

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Monika Laláková

Oponent: Jan Voda

Název závěrečné práce:

VÝZNAM A VYUŽITÍ DVPP V PŘEDŠKOLNÍM VZDĚLÁVÁNÍ A JEHO VLIV NA ORGANIZACI A ŘÍDÍCÍ PRÁCI MANAGEMENTU MŠ

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Autorka prokázala solidní orientaci v širším kontextu problematiky, který glosuje s pomocí citátů slavných osobností (Drucker, Komenský).

Autorka pilotovala výzkumný nástroj – dotazník (uzavřené a polouzavřené otázky) a následně oslovila nebývale rozsáhlý vzorek 300 respondentů. Vysoká návratnost 76% (227 vyplněných dotazníků) je dostatečná, aby autorčiny zobecněné závěry mohly být považovány za výzkumně reliabilní (hodnověrné).

Z práce je evidentní, že autorka sama zastává pozitivní postoj ke svému profesnímu rozvoji.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

V úvodu teoretické části přistupuje autorka k tématu velice zešíroka (cíle vzdělávání) a činí přílišný myšlenkový skok z obecného (koncept celoživotního učení) do úzce specifického (DVPP), viz s. 6 – „*Proto je celoživotní učení důležitou součástí profese pedagoga na všech stupních vzdělávání.*“ Autorka v této části mohla např. syntetizovat výsledky dostupných studií zaměřených na potřebu profesního růstu pedagogů (srov. PRŮCHA 2002, s. 114 a násl.)

Některé výroky v teoretické části nejsou dostatečně argumentovány, resp. podepřeny o adekvátní zdroje, viz s. 8 – „*Gustav Adolf Lindner, jenž je považován za největšího pedagoga 19. století...*“ – to je odvážné zobecnění, na čem autorka vystavěla tento postulát? Jiný příklad ze s. 11 – „*V současnosti si ne všichni učitelé uvědomují svoji úlohu.*“ – můžeme toto tvrdit s oporou o nějaká výzkumná zjištění, nebo se jedná pouze o autorčin subjektivní pocit?

Citace z odborné literatury (často celé odstavce) působí vzhledem k autorčinu vlastnímu textu izolovaně, nejsou zcela propojeny s myšlenkovou nadstavbou autorky (v novém kontextu nevytvářejí nový pohled na věc). Teoretická část obsahuje rozsáhlé pasáže z vyhlášek MŠMT, tyto však lze vnímat jako prameny spíše než jako zdroje teoretického poznání. Ocenil bych větší zaměření na kompilace předchozích výzkumů v dané oblasti.

Určení výzkumného problému je omezeno na stanovení výzkumné otázky, přičemž 2. otázka „*Má DVPP vliv na řídicí práci managementu MŠ?*“ (s. 20) je příliš zúžená – v zásadě lze na ni odpovědět ano-ne, aniž bychom jakkoli přispěli k řešení výzkumného problému.

Cíl práce – „*zjištění efektivity využití DVPP managementem školy*“ (s. 20) nedostatečně koresponduje s výzkumnými nálezy a závěry práce (efektivita DVPP není zhodnocena).

Při vyhodnocování výzkumu v analytické části práce jsou získaná data více konstatována než komentována a interpretována.

Práci k obhajobě DOPORUČUJI.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. S. 20 – „Cílem výzkumného šetření je zjištění efektivit využití DVPP managementem školy.“ – Ozřejměte, jak ve Vaší práci definujete efektivitu DVPP, jaké jsou její klíčové indikátory a možnosti hodnocení.
2. Jaké důvody podle Vašeho názoru i výzkumných zjištění vysvětlují skutečnost, že 6% respondentů uvádí, že zapojení pedagogických pracovníků do DVPP jim zkvalitnění pedagogické činnosti v MŠ spíše nepřináší? (viz výstupy z dotazníkového šetření, s. 27)

V Říčanech dne 25. dubna 2011

PhDr. Jan Voda, Ph.D.

