

Autor si vybral téma, jež bylo z metodologického hlediska zpracováno již ve dvou diplomových pracích KDD posledních let (Bruner, Majer). Pramenem mu tedy v první řadě byla základní česká politická periodika a stenografické protokoly parlamentu ČSR.

Michal Jandura měl situaci složitější v tom, že sledoval všechny prezidentské volby a obšírně se snažil posítnout na základě odborné literatury i dobové politické klima.

Rozsah této práce se však dostal na hranici jeho sil: práce je sice správně členěna, ale chybí podkapitoly, které by ji zpřehlednily, což studium podobně obsáhlého díla značně komplikuje.

Autor plných půl roku pečlivě načítal dobový tisk, ten však většinou pouze reprodukoval, práci tedy poněkud zahltil citacemi, ne vždy analyzoval autory jednotlivých příspěvků, tak, kde to bylo možné. Právě zde leží slabé místo práce: malá míra zobecnění a přímo se nabízející komparace.

Ačkoli oceňuji autorovu mimořádnou píli, s níž shromáždil cennou sbírku materiálu, navrhuji hodnocení mezi velmi dobře a dobře podle výsledku obhajoby.

Doc. PhDr. Alena Míšková