

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

[TYP PRÁCE]

Název práce: Stroj na pomezí života a umění

Jazyk práce: český jazyk

Student: Pánková Soňa

Fakulta: UK PedF Praha

Studijní program: dvouoborové bakalářské studium VV

Vedoucí / školitel: PhDr. J. Šmíd, PhD.

Oponent(i): Doc. J. Bláha

Předseda komise: Doc. Ak. mal. J. Kornatovský

Členové komise: PhDr. J. Šmíd, PhD., Mgr. J. Synecký

Datum obhajoby: 30. 5. 2011

Průběh obhajoby:

Studentka prezentuje svou bakalářskou práci a vymezuje její rozdělení. První část je tvořena vtažením stroje a člověka, dále se věnuje materiálu. Zmiňuje se o Karlu Neprašovi. Zmiňuje se o pohybu, kde se více věnuje futurismu a rozfázování pohybu.

Charakterizuje výtvarný projekt, který je tvořen jedenácti dalšími tématy, a je určen pro studenty ve věku od 12 – 15 let. Cílem je rozvíjet vztah k vědě a technice. Studentka představuje hodinu, v níž se věnovala „vnitřnostem stroje“, neopomíjí cíle hodiny a metodologii. Dalším tématem je hodina věnovaná „pocitem rychlosti“, zmiňuje motivaci, kam zařazuje především pohyb, rychlost a dynamiku. Studentka vhodně hodiny výtvarné výchovy ozvláštňuje zajímavým výběrem umělců.

Studentka představuje výtvarnou část, která se skládá ze čtyř částí, které jsou pojmenovány: soukolí, řetězové propojení, Vzdálená blízkost, Hmota, objem, prostor. Jedná se o soubor fotografií.

Vedoucí bakalářské práce hodnotí práci studenty pozitivně, zdůrazňuje osobní zaujetí studentky, v textu vytýká encyklopedické pasáže.

Oponent bakalářské práce vytýká snahu zvládnout téma jako celek, chtěl by práci více specifikovat. Kritizuje absenci vlastní myšlenky, ptá se na otázky. Oponent se ptá na propojení výtvarného umění s tématem. Dále se ptá na výběr dalších možností využití tématu ve výtvarné výchově, v souvislosti s výběrem umělců, které studentka zmiňuje ve své práci. Studentka měla odpovědi zakomponovány do prezentace. Doc. Kornatovský zdůrazňuje základní prvky umění, harmonii a disharmonii, již studentka využívá.

Výtvarnou část studentka představuje komisi ve vedlejší místnosti. Doc. Kornatovský se ptá na možnosti různých barevných her s fotografií. Všichni fotografie hodnotí pozitivně.

Výsledek obhajoby:

Hodnocení: Práci komise vytýká teoretickou část, která není zvládnuta po odborné stránce. Vedoucí bakalářské práce navrhuje velmi dobře, oponent dobře.

Celkové hodnocení: Velmi dobře

Doc. J. Kornatovský

[jméno předsedy či zástupce]

