

Posudek vedoucího bakalářské práce pro
Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta
Typ studia: prezenční dvouoborové studium
Obor studia:

Soňu Pánkovou

Ročník: 3., ak. rok 2010-2011

Specializace: Specializace v pedagogice Český jazyk a výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Jan Šmíd, PhD.

Oponent:

Datum odevzdání bakalářské práce: březen 2011

Téma bakalářské práce:

STROJ NA POMEZÍ ŽIVOTA A UMĚNÍ

Bakalářské práce Soňi Pánkové pojednává o strojích v umění, v životě, o vztahu člověka ke strojům. Zabývá se tématem života, resp. životem jako „hybatelem“ technického pokroku lidstva. Přibližuje, v jakých oblastech lidského konání a do jaké míry je stroj pro člověka důležitý, co člověku přináší. Studentka se zaměřuje na posuny a přesahy využitelnosti stroje do oblastí umělecké produkce historie i současnosti.

V práci se věnuje i umělcům, kteří se tematikou stroji a techniky ve svém díle zabývali a zabývají. Mapuje také dobu elektronických médií až po současné možnosti technologických a robotických soustav a sociální dopady „technicko-strojní“ nadprodukce. Autorka dále v práci prezentuje osobní zaujetí k tématu a inspirace, které vedly ke vzniku bakalářské práce. V celé práci hodnotím jako přínos použití kontextů výtvarného umění, které by mělo nutně být východiskem pro kvalitní řešení výuky výtvarné výchovy. Přesto je text velmi encyklopedický s malou mírou osobních reakcí a vkladů.

Pedagogická část se věnuje možnostem aplikace zvoleného tématu a jeho využití v koncepci výtvarné výchovy na základní škole. Celá tato část je vystavěna jako výtvarný projekt s názvem „STROJ NA POMEZÍ ŽIVOTA A UMĚNÍ“ a je určen pro základní a základní uměleckou školu. Pedagogická část je kvalitně vymyšlena včetně využití pramenů výtvarného umění.

Ve výtvarné části práce se nachází soubor fotografií, postihující vlastní vklady k tématu a autorské pojetí přístupu ke strojům prostřednictvím fotografického média. Jako finální výtvarná část je představen soubor čtyř ucelených fotografických celků. Rozdělení podle jednotlivých podtémat je funkční a dává opět tušit kladný vztah k tématu. Tuto část shledávám jako nejnositelnější pro možnosti aplikace zvoleného tématu do výtvarné výchovy.

Práce je řešena ve všech třech zastřešujících částech, do kterých je rozdělena. Členění a přehlednost jsou dodrženy, přičemž jako nejpodstatnější v celém kontextu práce shledávám části pedagogickou a výtvarnou.

Studentka Soňa Pánková dle mého názoru splnila zadání bakalářské práce a projevila tím zájem o téma. Oceňuji houževnatost a výdrž při zpracování celé práce přes nástrahy, které studentku brzdily v průběhu psaní a uvažování o tématu, který je jí velice blízký nejen od jeho zvolení, ale i jako osobní výtvarné téma. Celou práci hodnotím jako dobrou, splňující požadavky na obsahovou a formální stránku bakalářské práce.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě. Před obhajobou navrhuji klasifikaci velmi dobře.

PhDr. Jan Šmíd, PhD.

V Praze dne 18. dubna 2011