

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Jarmila DVOŘÁKOVÁ	Oponent: Mgr. Irena LHOTKOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: TEAMBULDING VE ŠKOLSTVÍ	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Teoretická část:

- podrobné zpracování teorie týmů
- teorie z oblasti vedení lidí doplněná odpovídající legislativou

Výzkumná část:

- rozdělení respondentů do dvou skupin podle účasti či neúčasti na teambuildingových aktivitách
- při zpracování výsledků zohledněno zařazení pedagogických pracovníků – řídicí funkce, řadový pracovník, jiný pracovník
- provedení analýzy výsledků výzkumného šetření
- zdůraznění omezenosti studie

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- chybí uvedení zdrojů (kapitoly 3.5.3, 3.5.4)
- kapitola 5.1 má název „Specifičnost školy jako organizace“, ale začíná větou „Škola je institucí...“

Výzkumná část:

- chybí stanovení výzkumného problému

Formální nedostatky:

- dvojtečka za názvem kapitoly 3.3

Největším nedostatkem práce je chybějící cíl práce i výstup pro školský management.

Práci k obhajobě

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaký je rozdíl mezi pracovní skupinou a týmem? Doložte relevantní literaturou.
2. Na s. 13 uvádíte, že „Zásadního významu nabývá výběr členů týmu.“ Ale v případě členů metodického orgánu nemá ředitel na výběr – zastoupení učitelů je dáno výukou daných předmětů nebo v daném ročníku. Jak tuto situaci efektivně vyřešit?

V Praze 14.5.2011

Mgr. Irena Lhotková, Ph.D.