



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Doc. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: MUDr. Lucia Lešková
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Obřady uzavírání manželství v římské a byzantské křesťanské tradici a v tradici židovské. Nástin srovnání.
Vedoucí práce: Th.Lic. Mgr. Jan Kotas
Rozsah práce: 94458 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce si vytkla jasný cíl, totiž srovnat tři obřady uzavírání manželství (s přihlédnutím k situaci v řeckém a římském kulturním okruhu) a v této oblasti se skutečně pohybuje. Otázkou je, jak mnoho bylo třeba se zabývat vývojem zejména tradice západní církve, protože vzhledem k rozsahu bakalářské práce nemohlo jít o primární výzkum, ale v podstatě jen o citaci nemnoha sekundárních pramenů. Naproti tomu by oponent uvítal, kdyby práce přihlédla spíš k širším souvislostem svatebních obřadů. Ve formách liturgického slavení se přece jen odráží jak teologická tak danou kulturou nesená antropologie a kultura života určité doby a určitého kulturního okruhu (nebo z této kultury naopak vybočuje tím, že s ní příliš "nekomunikuje", je neměnná, což by byla otázka nad obřadem židovským i byzantským). Zvláště v závěru práce, která jinak zabírá, uspořádává a shrnuje velké množství informací, by oponent takového využití sebraného materiálu uvítal. Závěr je totiž nejslabší částí jinak výborné práce, protože je v podstatě opakováním už uvedeného (některé informace se opakují i potřetí), mnohem méně využitím popsaného.

Drobné nedostatky: V kapitole 1 je pohled Bible omezen jen na Starý zákon, tedy nadpis neodpovídá textu (a novozákonní pohled by zde byl jistě na místě). Str. 22 - List sv. Řehoře Naziánského - chybí citace. Str. 24 - na Velký pátek se eucharistie neslaví, nelze tuto liturgii takto označovat. Str. 25 - materiál prstenů - z čeho tedy jsou (2 prsteny, 3 materiály)? Příloha 3 - obřad slavení západní tradice: chybí otázky před slibem, z nichž prvé dvě jsou vždy podstatné, není zmínka o druhém možném textu slibu, který nebyl v prvním vydání obřadů ale je teď v druhém vydání, v práci citovaném.

Ještě je třeba dodat, že text jen na několika málo místech prozrazuje, že čeština není matřštinou autorky. Jde jednak o psaní i/y ve shodě přísudku s podmínkem (slovečina má zde dnes jiná pravidla než čeština) a o některé tvary, převzaté ze slovenštiny, kde je třeba jen upozornit na to, že význam slov "opsat" a "popsat" se podstatně liší.

Práce je důkladně zpracovaná, zdařilá, a mohla by být důležitou částí širšího srovnání chápání manželství ve zmiňovaných náboženských a kulturních okruzích.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Bylo by dobré, kdyby autorka stručně zodpověděla otázku, která je uvedena v úvodu práce: Z čeho pramení rozdíl v používání jiných symbolů při liturgickém slavení svátosti manželství mezi křesťanskou byzantskou a západní tradicí?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20.8.2010

Podpis:

