

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE- POSUDEK OPONENTKY

Název: **Stravování dětí v souvislosti s přídatnými látkami v potravinách**

Autorka: **Markéta POLANSKÁ**

Oponentka: Doc. Ing Jitka Vodáková, CSc.

Diplomová práce M. Polanské má 74 stran a je doplněna 2 vyplněnými dotazníky. Zabývá se v současnosti aktuálním tématem, přítomností rizikových látek v potravinách

V teoretické části autorka v prvních dvou kapitolách zařadila charakteristiku dětí mladšího školního věku a údaje o výživě dětí této věkové kategorie. Součástí kapitoly o výživě je však i stať o hyperaktivitě dětí, i když tato diagnóza, jak autorka správně uvádí, není spojena v rozhodující míře s chybnou výživou. Podstatnou část teoretického zpracování tématu tvoří výčet přídatných látek (s. 22-27), přehled diskutabilních aditiv (s. 32-45) a výrobků obsahujících aditiva (s. 46-50). Na dalších 4 stranách jsou uvedeny výrobky včetně barevných obrázků, převzaté patrně z nabídky na internetu. Působí to spíše jako neplacená reklama. Pokud autorka považovala za důležité podobné informace uvést, měla je zařadit spíše do přílohy. Přehled přídatných látek a jejich třídění jsou uvedeny ve vyhlášce 53 z roku 2002. Proč tedy použila jako informační zdroj starší publikaci?

Charakteristiku dětí mladšího školního věku zpracovala M. Polanská, jak uvádí, podle publikace „Víme co jíme“. Je to u studující magisterského studia učitelství pro 1. stupeň ZŠ překvapující (s. 7). U několika dalších odstavců odkazy na citace chybí. Do subkapitoly „Rozvoj poznávacích procesů“ jsou zařazeny různé kategorie, např. typické činnosti. Ze kterého informačního zdroje uvedené třídění autorka převzala?

Další připomínky k teoretické části práce a k anotaci:

- V anotaci uveden jiný cíl než ve vlastním výzkumu.
- V anglickém překladu jsou některé nepřesnosti, např. klíčová slova se překládají jako Key words.
- S. 15- diagnóza ADHD- domnívám se, nenahradila diagnózu LMD (lehkou mozkovou dysfunkci). Odkud autorka uvedenou informaci převzala?
- S.19- diplomová práce je oficiální dokument, takže výrazy typu „organismus jim nepoděkuje“ nejsou vhodné.
- Odkazy jsou uváděny různě- zpravidla čísla, jindy první prvek a letopočet (s. 12).
- Na více místech jsou neopravené překlepy.
- S. 21- zařazena tabulka bez názvu a odkazu na citaci.

Ve výzkumné části práce autorka popisuje dotazníkové šetření zaměřené na zjištění čemu a proč děti dávají přednost při výběru pochoutek a nápojů a jak si je opatřují. 720 respondentů zařazených do výzkumného šetření tvoří poměrně početný vzorek. V práci jsou však uvedeny pouze výsledky v procentech, takže nepůsobí dosti přesvědčivě. Doporučuji, aby autorka kromě 2 dotazníků uvedených v příloze, předložila při obhajobě další vyplněné dotazníky a ukázky jejich zpracování. Je škoda, že nejsou odděleně uvedena absolutní čísla, která autorka při zpracování získala pro jednotlivé dílčí soubory žáků 4. resp. 5. tříd jednotlivých škol. Bylo by potom možné při srovnání získaných výsledků u vybraných položek posoudit, případně statisticky zhodnotit, shodu a rozdíly mezi dílčími výsledky.

Oceňuji zařazení i způsob zpracování komentářů k výsledkům získaným při hodnocení odpovědí na jednotlivé položky dotazníku.

Připomínám, že při formulaci cíle se neuvádí metody výzkumu- ty vyplnou z cíle práce a hypotéz. Hypotézy se formulují nikoliv sestavují.

Přes uvedené výhrady považuji diplomovou práci M. Polanské za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.

Hodnocení: *dobrá*  
Praha, 2. května 2006.