

Vyjádření vedoucího bakalářské práce

Vyjádření vedoucího k předložené bakalářské práci Michala Kusáka: „Morfologické typy údolních sítí“.

Údolí a údolní sítě představují základní strukturu reliéfu a zároveň vytvářejí fundamentální „pattern“ krajiny, který se projevuje v dalších přírodovědných oborech studujících krajinu. Údolní sítě se rozdělují dle morfologie na jednotlivé typy, přesto je s podivem, že neexistuje jednotný postup při této klasifikaci, který by pracoval s kvantitativními hodnotami a který by reflektoval fraktálovou podstatu uspořádání údolních sítí. Z tohoto důvodu byla zadána tato bakalářská práce, jejímž cílem bylo definovat morfologické typy údolních sítí a vztáhnout je k jejich genezi, přičemž úkolem bylo použít morfometrických a dalších metod, které by bylo možné použít při charakteristice údolních sítí. Poznatky získané z rešerše literatury měly být cvičně aplikovány na vybranou část území CHKO Kokořínsko.

Struktura, forma a obsah práce:

Předložená práce má 84 stran. Technické provedení textové části i grafických příloh předložené práce je na velmi dobré úrovni. Celkem je v práci 40 obrázků a 18 tabulek. Práce má charakter odborného textu s řádným uváděním a citováním zdrojů. Předloženou práci tvoří sedm hlavních kapitol, tj. obsahují úvod, stručnou FG charakteristiku studovaného území, rešeršní část k tématu s integrovanou částí o použité metodice (3 kapitoly), výsledky, diskusi, závěr a seznam literatury. V souladu se zadáním práce tvoří dominantní část práce rešerše a na z ní odvozeném metodickém základě její aplikace na tréninkové území, kdy Michal Kusák použil několik morfometrických metod k hodnocení údolí, resp. údolních sítí.

Zhodnocení:

Michal Kusák začal na své bakalářské práci pracovat v prosinci 2010 a během práce ukázal schopnost intenzivně pracovat nad zadaným úkolem. Výběr studijní oblasti byl určen vlastním zájmem Michala Kusáka o území CHKO Kokořínsko. I přes prvotní problémy s jednoznačným formulováním myšlenek do podoby textu, dokázal autor dovést svou práci do velmi zdařilé závěrečné podoby, kde po výše zmíněných problémech téměř nejsou stopy. Jistým problémem autora byla orientace v problému (i když je třeba říci, že tato problematika je komplikovaná a obtížná) a zejména odlišení podstatných poznatků od poznatků přímo nesouvisejících, což ve své podstatě vedlo k daleko rozsáhlejšímu textu než představuje odevzdaná verze. Na druhou stranu je třeba říci, že do závěrečné podoby se po sérii konzultací podařilo text podstatně zúžit. Během tvorby bakalářské práce byl Michal Kusák se školitelem v kontaktu, pravidelně a svědomitě se zúčastňoval konzultací, na které chodil řádně připraven a k problémům vzniklým během řešení práce přistupoval aktivně. Velice oceňuji, že inspiraci v hodnocení sítí hledal autor i v jiných oborech (viz rešerše), což se ukazuje např. v pěkně zpracované části věnující se fraktálové dimenzi. V této části se Michal Kusák musel (a to zdařile) nad rámec řešení bakalářské práce ponořit do matematické (geometrické) podstaty fraktálů, která geografům nemusí být vždy úplně blízká, nicméně v reliéfu a krajině je poměrně častým jevem a souvisí s úrovní měřítka v jakém je studován objekt krajiny. Podobně hodnotné a originální jsou části rešerše a výsledků věnované bifurkačním poměrům a homogenitě údolních sítí. Nesporným přínosem je aplikace kvantitativních charakteristik na doposud pouze vizuálně hodnocené typy údolních sítí, jak jsou uváděny v literatuře. Inspirací pro další práci určitě je změna hodnot použitých charakteristik (bifurkační poměr, fraktálová dimenze, homogenita) u jednotlivých typů údolních sítí s měnící se řádovostí, což z pochopitelných důvodů nebylo předmětem této práce. Doporučoval bych některá tvrzení v „závěru“ brát méně rezolutně, např. vazbu údolí na zlomy, což de facto nebylo řádně analyzováno, nebo srovnání hodnot fraktálové dimenze (1,38 vs. 1,43 resp. 1,59) a stejně tak bifurkačního poměru, ale i homogenity, kde rozdíly mezi jednotlivými studovanými typy údolních sítí jsou rovněž příliš malé. Navíc musí být stále pamatováno na vliv měřítka, které je zvoleno, což koneckonců uvádí i sám autor.

Předloženou bakalářskou práci Michala Kusáka hodnotím jako zdařilou a **doporučuji k obhajobě s klasifikací výborně.**

zpracoval: RNDr. Marek Křížek, Ph.D.

Katedra fyzické geografie a geoekologie Přf UK, Albertov 6, Praha 2, 120 00