

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Umělecká literatura jako didaktický problém
(Roční metodická řada literárního semináře)

Autor: Lenka Koziolová

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Ondřej Hausenblas

Umělecká literatura jako didaktický problém Lenky Koziolové je objemná práce didaktického zaměření. Již z názvu nabývá dojem, že si na sebe diplomantka naložila až příliš náročný a obecný úkol; z cíle práce se dovídáme, že chce „*vytvořit vzdělávací projekt, jak seznámit žáky s vybranou uměleckou literaturou.*“ (str. 7 oponovaného textu).

Dělení lekcí – kapitol – je poněkud nesourodé. Prolíná se tu hledisko žánrové (Příběh), tématické (Láska a soucit), místní (Na východ a dál), i hledisko recepce (Prokletá). Tuto nesourodost je snad možno zdůvodnit didaktickými účely.

V úvodu a úvodních kapitolách se diplomantka zabývá vymezením umělecké literatury (definice je však bez jakéhokoli odkazu), školní literární výchovou, odvolává se na antropologickou filosofii a konstruktivistickou pedagogiku (snad s jediným konkrétním odkazem), zmiňuje některé metody a cíle literárního vzdělávání. Dovídáme se, že diplomantka zaměřuje svoji pozornost na literární seminář, tedy na povinně volitelný dvouhodinový předmět střední školy (str. 7 – 22 oponovaného textu).

U každé z lekcí (str. 22 – 354 oponovaného textu) pak diplomantka uvádí téma, cíle, pomůcky a metody a postupy. Práce je materiálově velmi bohatá a rozmanitá, avšak např. právě zmiňované „metody a postupy“ zůstávají převážně na obecné rovině, např.: *brainstorming individuální metodou... indukce střídaná dedukcí formou skupinové práce s následnou frontální kontrolou...* atd. K veliké škodě se dovídáme velmi málo o reálných výukových a učebních procesech, o tom, co žák z hlediska literární výchovy stutečně dělá (procesuální hledisko), proč je zvolena tato metoda a ne jiná, proč je úkol formulován takto a ne jinak

atp. To je z didaktického hlediska jistě přínosnější než výčet použitých metod a právě toto bych očekával od didakticky zaměřené diplomové práce.

Závěr práce je esejisticko-filosofický a zdaleka v něm není nic konkrétního, k čemu diplomantka během své práce dospěla; oborový didkatik se z něho téměř nic nedovídá, mohl by být snad jakýmsi doslovem.

Přes četné nedostatky práci hodnotím **dobře** a doporučuji ji k obhajobě. Pro obhajobu doporučuji diplomantce krátkou analýzu jedné části lekce z výše zmíněného procesuálního hlediska, celkovou obhajobu své koncepce a seznámení se závěry práce.

Přeji diplomantce mnoho úspěchů v dalším odborném i osobním růstu.

V Praze, květen 2006

Mgr. Ondřej Hník, Ph.D.