

## Posudek bakalářské práce Barbory Biňovcové „Jazyková výstavba próz Petra Šabacha“

Bakalářská práce Barbory Biňovcové je věnována popisu uplatnění prostředků obecné češtiny ve vybraných prozaických dílech Petra Šabacha. Jako podklad k tomu je v teoretické části práce podán přehled stratifikace českého národního jazyka a specifiky jazyka umělecké literatury.

Úvodní výklady reprodukují názory badatelů na pozici spisovného jazyka a nespisovných variet češtiny; přitom se zřetelně ukazuje problematický status tzv. hovorové češtiny. Následující charakteristika obecné češtiny by si zasloužila větší systematičnost a důslednější rozlišování jednotlivých jazykových rovin (prolínají se popisy jevů hláskových a jevů morfologických). Zároveň se nepřihlíží v plné míře ke složité diferenciaci jevů spisovných a nespisovných, spojené hlavně s tzv. hovorovou češtinou (kodifikace tu ovšem je – nutno připustit – značně nedůsledná); tak je podoba *polívka* pokládána za spisovnou, avšak autorka ji uvádí jako příklad obecné češtiny (s. 14), forma *tenhle*, kterou práce zahrnuje do výčtu nespisovných prostředků, je klasifikována jako hovorová spisovná (s. 15). Pasáže věnované nespisovné češtině v literatuře shrnují dosavadní výklady o vývoji jejího užívání; zajímavě tu jsou připomenuty úvahy Lubomíra Doležela ze šedesátých let, které podstatně přispěly k rozvoji zkoumání dané problematiky.

Autorka se rozhodla, že v praktické části práce bude věnovat pozornost pouze několika povídkám ze Šabachovy prvotiny *Jak potopit Austrálii* (1986); stranou tak zůstala otázka, zda, resp. jak se Šabachovo zacházení s jazykem v průběhu let proměňovalo. V podkapitolách pojednávajících o jednotlivých povídkách jsou postupně registrovány a podle jazykových rovin klasifikovány nespisovné prostředky, jež se v textech objevují. Od zmíněné registrace se však už nepřechází ke komplexnějšímu výkladu, který by usiloval o postihu vzájemných vztahů mezi užívanými prostředky. Nad funkcemi nespisovných prostředků v Šabachových textech se autorka zamýšlí, zůstává ovšem u povšechných konstatování (stylizace do projevu mladistvých apod.).

Po jazykové a technické stránce je bakalářská práce připravena pečlivě, jen na několika místech se objevují neopravené překlepy.

Celkově předložená práce splňuje nároky, jež jsou na bakalářské práce kladeny. Doporučuji ji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: dobře

V Praze dne 9. června 2011

Prof. PhDr. Petr Mareš, CSc.,  
ÚČJTK FF UK v Praze