

Posudek na diplomovou práci

Název: **Možnosti ZŠ v oblasti primární drogové prevence**

Autorka: **Lucie Sýkorová**

Obor: pedagogika

Diplomová práce je členěna na dvě hlavní části, teoretickou a praktickou.

1. Teoretická část:

Do teoretické části diplomantka zařadila adekvátní množství informací k dané problematice. Vymezila pojmy, popsala stadia drogové závislosti a faktory ovlivňující vznik závislosti. Teoretická část je psaná i čtivou formou, i když místy trochu více formou populární, i když to nemusí být na škodu. I když lze potom s některými výroky polemizovat. Např. hned na str. 4 použila hyperbolu a já jen doufám, že drogy nejsou tak „všudypřítomné“ jako reklama. I když na str. 4 „cena zlata“ jako hyperbola je adekvátní.

Ke kapitole 4 bych měl tyto otázky:

- Na str. 7 zbytečně prezentuje svůj vlastní názor, že „není vhodné dělit drogu na měkké a tvrdé. Takové dělení je faktem. Např. si nedovedu představit, že by chtěla postihovat vzeáním distributory kávy stejně jako LSD.
- Na str. 9 spojila dvě informace: „setkat se s drogou na ZŠ není výjimkou“ (kterou drogou?, kolik %?) a „40% teenagerů v ČR se dostalo do kontaktu s nelegální drogou“ (Kde? Také na ZŠ?).

V kapitole 5 teoretické části je nezvykle, ale vtipně vyřešená následnost od terciální k primární prevenci v opačném sledu, tj. tím směrem, co je předmětem diplomové práce (v tabulce seřazeno „logicky“). Otázka:

- Na str. 29 je uvedeno rozdělení na všestrannou a selektivní primární prevenci, ale v pozdějším textu zůstaly tyto pojmy nevyužité.

Kapitola 6. je plynulým přechodem od teoretické k praktické části diplomové práce, mám zde také jednu otázku:

- Na str. 32 – kde najdu v literatuře doporučení krajského školského koordinátora prevence Středočeského kraje?

2. Praktická část:

V této části si dala autorka za cíl zmapovat situaci možností základních škol v oblasti drogové prevence. Měla k tomu poměrně významný vzorek 32 škol v oblasti Kladenska. Využila metod kvalitativního výzkumu: rozbor školních dokumentů, pozorování a rozhovoru. Za velmi zdařilé považuji to, jak po svých zjištěních rozdělila tyto aktivity do několika skupin. I tady bych rád dal otázky do rozpravy nad diplomovou prací:

- V kap. 7.1. použila metodu pozorování? Jak? Po jak dlouhou dobu seděla diplomantka v jednotlivých hodinách, aby se „dočkala“ aktivit o drogách? (viz. str. 40, 4. řádek odspodu).
- Co to jsou „Otevřené vyučovací hodiny“?
- V závěrech na str. 65 zmiňuje, že jsou třídnické hodiny využívány (je nutné, aby byli využity pro drogovou prevenci?, kolik jich viděla diplomantka?). Stejně tak bych rád věděl, proč je školní samospráva ve většině případech nefunkční (opět z důvodu drogové prevence?), nebo že „největší rezervy se ukázaly v oblasti spolupráce školy s rodinou“ (které rezervy?, odpověď je pouze v rovině frází).

Diplomová práce splňuje formální i kvalitativní požadavky, na tento typ práce a po úspěšné obhajobě je možné diplomantku ohodnotit známkou:
.....

V Praze dne 8.5.2006

Doc. Jiří Prokop