

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Jana Kupcová	Vedoucí práce: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: ODBORNÁ KVALIFIKACE PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ ZÁKLADNÍCH ŠKOL V NÁVAZNOSTI NA ZÁKON O PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍCÍCH Zaměřeno na území hlavního města Prahy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

- Vzhledem k právnímu vývoji této problematiky (především posunutí nabytí účinnosti klíčových částí předmětného zákona k roku 2015) a k možné prognóze jde o velmi aktuální téma.
- Jasně a logicky stanovený cíl práce a jemu podřízená odpovídající a přehledná struktura textu.
- Teoretická část práce je podána se značnou znalostí právní teorie, což se pozitivně odráží v používané terminologii, zasvěceném výkladu dané problematiky i vhodných komentářích autorky. Kladem je i schopnost autorky přehledně se pohybovat v širším právním rámci ústavním právem počínaje přes všechny související právní předpisy až k důkladné znalosti klíčových školských právních předpisů.
- Rovněž výzkumná část je koncipována a připravena velmi pečlivě a na základě důkladných znalostí teorie nejen tématu jako takového, ale i metodologie výzkumné práce. Autorka předkládá a formuluje své postupy opět velmi logicky a srozumitelně.
- Získaná data z výzkumu na pražských základních školách autorka nejen dobře prezentuje a interpretuje, ale poslouží jí i k velmi zajímavým hypotetickým konstrukcím, kterými dobře ilustruje význam zvoleného tématu, apeluje na závažnost současného stavu a vhodně uplatňuje svoje profesní přesvědčení (např. str. 40 – 41). (Navíc výborně propojuje s těmi údaji teoretické části - konkrétně historickým kontextem odborné kvalifikace pedagogů v českých zemích - které se zpočátku mohly zdát okrajové.)
- Základní výzkum na pražských školách autorka vhodně doplňuje dalším šetřením na vysokých školách; vzhledem k postoji vysokých škol musela vycházet z analýzy dostupných zveřejněných zdrojů těmito školami i dalšími institucemi, což provedla velmi obratně.
- Autorka přehledně shrnuje výsledky obou šetření, stejně jako celkové naplnění cílů práce.
- Uvedená bakalářská práce je velmi zdařilá, na potřebné odborně teoretické i výzkumné úrovni.

Nedostatky práce:

- Při vyhodnocení výsledků šetření na ZŠ nebyly uplatněny konkrétní výsledky otázek č. 9 a 10.
- Bylo by zajímavé konfrontovat výsledky výzkumu provedeného autorkou s šetřením, které ke kvalifikovanosti učitelů provedlo MŠMT ve spolupráci s ÚIV v září 2009, viz http://www.msmt.cz/file/483_1_1/.
- Drobné formální nedostatky:
 - o Obsah resumé v češtině a angličtině není zcela totožný.
 - o Bibliografické citace internetových zdrojů v poznámkách pod čarou nejsou úplné, v seznamu literatury chybí zcela.

Práci k obhajobě DOPORUČUJI.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaké byly výsledky otázek č. 9 a 10 dotazníku pro ZŠ a z jakého důvodu jste je při zpracování práce neuplatnila?