

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK Oponenta nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Mgr. Marie MLČKOVÁ, Ph.D.

Autor práce:

Dana DVOŘÁKOVÁ

Název práce:

**PŘÍČINY UMÍSTĚNÍ DĚTÍ S ÚSTAVNÍ NEBO OCHRANNOU VÝCHOVOU DO
DĚTSKÉHO DOMOVA SE ŠKOLOU**

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	VELMI DOBŘE
---	--------------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

V práci je zjevná snaha autorky dobře zpracovat shromážděné údaje, jejichž pouze kvantitativní hodnocení by nemohlo poskytnout výstižný obraz zjišťované skutečnosti. Autorka komentuje i interpretuje odpovědi respondentů dotazníku a zřejmě je podkládá svou zkušeností právě s dětmi, jež na otázky odpovídaly. Výslovnější zařazení tohoto zdroje bych uvítala, autorka jej uvádí v závěrech. Shromážděné jen dílčí údaje pravděpodobně dávají typický obraz; jsou pak vztaženy na celý konkrétní DDŠ. Jazyková úroveň práce je vcelku dobrá. Styl má i slabší místa, objevují se zkrácené formulace a stylistické nepřesnosti (např. první odstavec závěrů šetření vyznívá jinak, než pravděpodobně autorka zamýšlela). Přes uvedené výtky je práce dobrá a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Vyjádřete znova závěry šetření, jmenovitě první odstavec. Zhodnoťte, zda je použitý vzorek reprezentativní pro šetření o jmenovaném DDŠ.

Dne: 23.5.2011

Podpis:

