

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE  
STUDIA PRO VEDOUcí PEDAGOGICKÉ PRACOVNÍKY**

<b>Autor práce:</b> Mgr. Hana Baborová	<b>Hodnotitel:</b> Milan Hausner
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>PRACOVNÍ NÁPLŇ ŘEDITELE ŠKOLY V RŮZNÝCH DRUZÍCH ŠKOL V NÁVAZNOSTI NA ZÁKONÍK PRÁCE, ŠKOLSKÝ ZÁKON A ZÁKON O PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍCÍCH</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu.</b> (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			<b>X</b>
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			<b>X</b>
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		<b>X</b>	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			<b>X</b>
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			<b>X</b>
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			<b>X</b>
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			<b>X</b>
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			<b>X</b>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			<b>X</b>
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			<b>X</b>
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			<b>X</b>
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			<b>X</b>
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			<b>X</b>
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			<b>X</b>
<b>E4</b>	Výstup práce je <b>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</b> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			<b>X</b>
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			<b>X</b>
<b>F2</b>	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		<b>X</b>	
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.			<b>X</b>

### **Klady práce:**

Předkládaná práce je pro mne navzdory na první pohled hodně nezáživnému legislativnímu problému velkým poučením. Po dlouhé době jsem si poprvé přečetl typickou práci školského managementu, která bude zcela jistě přínosným podkladem pro zřizovatele i pro ředitele škol. Jak vyplývá ze souvislostí, pracovní náplň nemá praktický žádný ředitel a je tedy pro zřizovatele velmi snadné (či naopak obtížné) po svém „zaměstnanci“ požadovat velmi různorodé úkoly a ředitel nemá v ruce žádný legislativní prostředek, na který se může odvolat. Je nutno vzít v úvahu celou řadu okolností, které mohou odpovědi respondentů ovlivňovat, nejspíše ale také vyšší míru „zaštrnutí“ bez bližšího studia textu zadání, protože v opačném případě jsou některá zjištění z práce zřizovatelů zarážející.

Práce je velmi podnětná a může přinést oběma stranám podstatná připomenutí a souvislosti, nicméně ze své dlouholeté praxe musím konstatovat, že pracovní náplň není dokumentem, který případně zbaví ředitele škole odpovědnosti při nesplnění závazných povinností daných mu zákonnými předpisy, protože povinnost na něj přechází nikoli pracovní náplní, ale vlastním jmenovacím dekretem.

### **Nedostatky práce:**

Za mírný nedostatek práce považuji nezařazení otázek doplňkové činnosti školy ve vazbě na pracovní náplň ředitele školy, protože právě zde vzniká největší rozpor mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací například pro oblast dohod o provedení práce či dohod o pracovní činnosti, přiznávání odměn apod. Ze své praxe vím o celé řadě případů, kdy si obě strany vykládaly právě otázku odměňování ředitele docela hodně po svém. Z uvedeného hlediska navrhuji i otázky k obhajobě. Samozřejmě je nutno respektovat oblast a typ školy, na které autorka pracuje. Velké městské školy jsou v poněkud jiné situaci.

### **Práci k obhajobě**

*(doporučuji)*

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Má být v pracovní náplni ředitele zahrnuta doplňková činnost?
2. Není ji lepší řešit zvláštním způsobem?
3. Jaký je váš názor na manažerské smlouvy, které jsou v zásadě možné podle nařízení vlády č. 564/2006 Sb. ve znění 381/2010 Sb. v §6a? Domníváte se, že k tomuto kroku přispěje například i povinnost absolvovat rekonkursní řízení, o kterém se uvažuje jako o závazné podmínce novelizace školského zákona?

V Praze dne 2. 4. 2011

Jméno a příjmení  
podpis