

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Hana Baborová	Oponent: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Pracovní náplň ředitele školy v různých druzích škol v návaznosti na zákoník práce, školský zákon a zákon o pedagogických pracovnících	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	X		
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- 1) Vysoká úroveň z hlediska metodologie. Jasně cíle, předpoklady a závěry. Kvalitní vyhodnocení výzkumných zjištění, interpretace, analýza. Velmi exaktní a přesné zpracování sebraných dat, vhodně zvolené nástroje i statistické postupy.
- 2) V rámci pracovní právní problematiky a v možnostech, které tato problematika směrem k výzkumu dává, velmi dobře zvolené téma, vystihující opomíjenou, ale potřebnou oblast praxe. Cenné výstupy, kvalitně popsané interpretace. Práce je inspirativní pro další výzkumy.
- 3) Výzkumné šetření pojaté velmi komplexně, ale přesně cílené k předpokladům práce. Volba cílových skupin poskytuje výbornou možnost porovnávání dat (zřizovatelé – ředitelé škol).

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- 1) Analýza dosavadního stavu poznání neobsahuje údaje o tom, zda zvolené téma nebylo již řešeno v některých pracích. Pokud se již někteří autoři tematikou pracovní náplně ředitele zabývali (což považuji za pravděpodobné), mohla na ně autorka navázat a využít dříve získávaná data a závěry.
- 2) S přihlédnutím k cílům práce byl pro mne přece jen určitým zklamáním vytvořený návrh pracovní náplně ředitele – ten považuji za zbytečně stručný a málo propracovaný, nevyužívá se v něm předcházejících zjištění, jsou zde pouze ty nejzákladnější údaje, takže ředitelům ani zřizovatelům příliš nepomůže.
- 3) Jazyková úroveň textu, především v oblasti stavby vět a interpunkce.
- 4) Na počátku by mělo být uvedeno, že práce se týká pouze škol veřejných zřizovatelů.

Práci k obhajobě

Doporučuji.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na více místech je uveden závěr, že pro stanovení druhu práce ředitele školy a jeho pracovní náplně je nutné použít zařazení „učitel“ a jeho pracovní náplň. Není ale přece jen ředitel školy jiným druhem práce než učitel?
2. Je opravdu v této souvislosti tou nejnáročnější prací vykonávanou ředitelem práce učitele (viz navržená pracovní náplň)?

V Praze dne 15. 5. 2011

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: