

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Kadeřábek Antonín, Dis.	Oponent: Mgr. Kateřina Francová
Název závěrečné práce: Motivovanost pedagogických pracovníků v základních uměleckých školách v závislosti na managementu školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Autor si klade za cíl zmapovat situaci v oblasti motivování pedagogů ve vybraných školách a provést analýzu, která by měla ověřit možnou existenci nových zákonitostí, které by mohl management školy použít k motivaci pedagogů.

Teoretická část práce – Motivace – je zpracována přehledně, autor zbytečně nezabředává do složitých definic.

Výzkumná část – cíl výzkumu je stanoven jasně a se znalostí zkoumané oblasti. Autor si potvrdil i další motivační faktory než zkoumal v dotaznících. Pozitivní jsou právě tato nová zjištění, například že pedagogové nehledají motivaci „jen“ ve finančním ohodnocení, nýbrž jim záleží na veřejném uznání, pracovním postupu, chtějí se více zapojit do rozhodovacího procesu atd.

Zvolené výzkumné metody jsou účinné, i když se potvrdilo, že osobní oslovení respondentů je někdy účinnější než rozesílání dotazníků pomocí mailu.

Analýza získaných dat včetně jejich hodnocení je zpracována přehledně, autor vsází více na přehlednější tabulky než na grafy, které lze jen těžko rozluštit.

Citace jsou jasně oddělené od vlastního textu.

Práce je přínosná nejen svým zpracováním ale i svým tématem. Možná by bylo dobré práci konzultovat s odpovědnými nadřízenými ze strany zřizovatele.

Nedostatky práce:

Nedostatkem práce je stejně jako u většiny ostatních studentů, malá návratnost rozesílaných dotazníků. Tato skutečnost potom bohužel výrazně ovlivňuje výsledky dobře připraveného výzkumu. Výzkum se dá rozšířit

Práci k obhajobě

Práci k obhajobě doporučuji.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vidíte rozdíly mezi motivovaností pedagogů v základních uměleckých školách oproti ostatním vzdělávacím organizacím?

V Praze dne 18. 5. 2011

Mgr. Kateřina Francová