

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor práce:</b> <b>Martina Suchomelová</b>	<b>Vedoucí práce:</b> <b>Jiří Trunda</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>MOTIVACE PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ K DALŠÍMU VZDĚLÁVÁNÍ</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X	X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X	X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	X		
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	



### **Klady práce:**

Kladem práce je výběr tématu, které je v období kutikulární reformy a souvisejících probíhajících změn dlouhodobě aktuální.

### **Nedostatky práce:**

Cíl práce „ návrh řešení dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, koncipování vzdělávacích programů“ se na bakalářskou práci jeví jako příliš ambiciózní a obsah práce k němu ani nesměřuje.

Práce se zaměřuje spíše na zjišťování současného stavu (což není nic špatného), než na avizovaný cíl „zjistit, jak nejlépe motivovat pedagogické pracovníky k dalšímu vzdělávání.“

Teoretická část práce se skládá z mechanicky opsaných citací. Jejich výběr mnohdy nekoresponduje s tématem a cíli práce. Nejasný je například důvod zařazení historického exkurzu na str. 18 – 19, kde autorka cituje autory zabývající se vývojem českého školství, uvedené citace ovšem nijak nesouvisí s dalším vzděláváním učitelů, respektive jejich motivací k němu. V této části se také naplno projevuje fakt, že autorka pouze kopíruje části zdrojů, aniž by je jakkoliv spojovala do nových souvislostí, nebo alespoň funkčně propojovala do uceleného textu. Na straně 18 například autorka náhle bez jakékoliv souvislosti cituje: „Rektor UK Martin Boháček z Neuměřic, matematik, astronom a pedagog, od roku 1582 profesor na FF usiloval o udržení úrovně univerzity, zasloužil se o dobudování a rozvoj univerzitní sítě městských škol v Čechách a na Moravě. Je považován za předchůdce Jana Ámose Komenského.“ Výsledný text tak působí chaoticky, nesrozumitelně. Autorka pouze s jednou výjimkou cituje texty dostupné na internetu (i když to autorka neuvádí, je text J. Duly, který také cituje, ke stažení na internetu), neváhá ani doslovně citovat PowerPointovou prezentaci.

Takřka celé stránky 12 – 16 jsou okopírovány z bakalářské práce kolegyně Váchové.

Lze konstatovat, že teoretická část nepřesvědčuje o orientaci autorky v současné úrovni poznání o jí zvoleném tématu. Její zpracování naznačuje pouze mechanický výběr z odborné literatury.

V tabulce k otázce č. 4 na straně 33 je špatně uveden název důvodu – „vlastní potřeba uspokojení“, tento výraz by se dal použít na všechny uvedené motivátory. Každý motivátor uspokojuje nějakou potřebu, která je danému člověku vlastní.

Je zajímavé, že autorka uvedla do dotazníku možnost „vedení školy neumožňuje účast na DVPP“, předpokládala tedy, že vedení některých škol porušuje zákon...

Není jasné, proč autorka zjišťuje pohlaví respondentů, když s tímto zjištěním dále nepracuje. Pouze konstatuje počty mužů a žen, ostatní zjištění ale nijak nečlení podle tohoto identifikátoru

K vyhodnocení hypotéz využívá autorka vždy pouze jednu dotazníkovou položku. Zjištění vytěžená pomocí ostatních položek v závěru nevyužívá.

V závěru doporučený návrh řešení DVPP se nijak neopírá o výzkum uvedený v práci, je spíše formulovaným intuitivním názorem autorky, který mohla mít připraven již před výzkumem. Uvedená doporučení jsou navíc velmi vágní, když je zde například konstatováno, že k účinné motivaci pracovníků k DVPP je dobré vytvoření podmínek pro DVPP...

### **Práci k obhajobě**

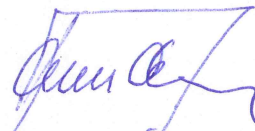
#### **Nedoporučuji**

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Uveďte alespoň tři konkrétní podmínky nezbytné k motivaci pracovníků k DVPP.

2. Liší se nějak motivy mužů a žen pracujících ve školství k DVPP?

V Praze dne 2. 5. 2011



Mgr. et Bc. Jiří Trunda

---