

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Bc. Dana Chroustovská	Vedoucí práce: Mgr. Vladimíra Hovančíková
Název závěrečné práce: Public relations v mateřských školách. Cílený dlouhodobý obraz mateřské školy v České republice	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X		
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Aktuální a zajímavě pojaté téma.
- Teoretická část je obsahově vyvážená, patrný je akcent na manažerskou problematiku a vhodné zakomponování manažerských funkcí v souvislosti s řešenou problematikou PR v mateřských školách. Výrazný posun ve struktuře, logické návaznosti kapitol i obsahu teoretické části.
- Dobře strukturovaná a přehledná výzkumná část.
- Vysoký počet respondentů a navrácených dotazníků, cenné výsledky mapování situace PR na vysokém vzorku 2 skupin respondentů tak přinesly aktuální informace ze školského terénu.
- Dobrá interpretace výsledků šetření. Patrná je také snaha autorky o návrhy řešení – doporučení nápravy v komentovaných grafických vyjádřeních.

Nedostatky práce:

- Chybí jasně formulovaný cíl práce.
- Nedostatečně propracovaná kapitola týmové práce. Autorka týmovou práci často uvádí a považuje v souvislosti s tématem a problematikou PR za výchozí, významnou, a proto ji mohlo být v TČ věnováno více pozornosti a detailnějšího zpracování.
- Kapitoly 5.2.1 a 5.3 svým obsahem „zbytečně“ splývají.
- Grafická úprava ZBP je nedostatečná – chybí plastičnost v textu – zvýraznění významných myšlenek, údajů, ZBP postrádá vhodnější dělení kapitol, řazení odstavců, zvýraznění - např. v závěru ZBP – kroky, výstupy – uspořádat a zpracovat přehledněji, nevyužito možností PC.
- V závěru – výstup ZBP – použito často a opakovaně obecné řešení, nevhodně zvolený termín „náprava“.
- Gramatické chyby (chyby v textu, interpunkce) i stylistické nepřesnosti (text i výrazy mnohdy spíše hovorovější, neodborné výrazy a stylizace).

Předložená práce vykazuje výrazný posun v kvalitě – především obsahová část v TČ, vhodnější a kvalitnější interpretace výsledků, patrná je snaha autorky o zpracování do určité formy výstupu ZBP – kroky, doporučení. Přínosem je jistě aktuální zpracování problematiky PR očima rodičů i školských manažerů a jejich pohled na význam PR v době, kdy mají MŠ dostatek dětí. Autorka upozornila v této verzi předložené práce, na základě zjištěných skutečností, na tento jev a vhodně otevřela a podnítila zajímavý a jiný pohled na tuto problematiku, což je cenné a svým způsobem přínosné. Přetrvává stále (viz výše uvedené) špatné grafické a stylistické zpracování práce.

Práci k obhajobě doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V čem především spočívá význam PR pro MŠ v současné době?
2. Co výzkumné šetření odhalilo a přineslo nového pro oblast školského managementu?

