

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Andrea Němcová
Název práce	Postoje adolescentů s tělesným a kombinovaným postižením k otázkám partnerského soužití a rodičovství
Vedoucí práce	PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

#### Otázky k obhajobě

1. Objasněte prosím své tvrzení u hypotézy č. 1 (strana 28/29): „Výsledky výzkumu potvrzují, že mezi adolescenty s tělesným postižením je skutečně méně těch, kteří mají partnera, byť rozdíl oproti zdravým vrstevníkům není tak velký, jak bylo předpokládáno (předpokládaný rozdíl byl min. 50 %, výsledný rozdíl je přibližně 36 %) – tato část hypotézy se tedy **potvrdila nepotvrdila**“.

#### Poznámky

-

<b>Celkové hodnocení</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě</b>
--------------------------	------------------------------------

Datum a podpis vedoucího bakalářské práce: 8.5.2011 Jaroslava Hanušová