

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Bohdana Chotašová	Oponent: Mgr. Bc. Helena Všečekková
Název závěrečné práce: Manažerské kompetence středního managementu školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

- Autorka v teoretické části téměř vyčerpávajícím způsobem vymezuje manažerské funkce, které pak v praktické části uplatňuje (str. 10 a str. 29 an).
- Precizně jsou také zpracovány části o manažerských kompetencích, identifikacích kompetencí i o postupu při tvorbě kompetenčního modelu. Praktická část vymezuje hypotézy a dále jejich platnost ověřuje na adekvátně vysokém vzorku a na 3 skupinách respondentů.
- Závěry práce jsou reálné a objektivní.

Nedostatky práce:

- Práce má ověřit manažerské schopnosti zástupce ředitelky.
- Ačkoli jsou dotazníky pečlivě sestavené, jejich vypovídající schopnost je na nízké úrovni.
- Především pro učitelky MŠ bylo velmi složité rozhodnout, na jaké úrovni zástupkyně např. při plánování realisticky stanovuje cíle, či zda při rozhodování uplatňuje tvůrčí přístup.
- Proto jsou také hodnocení učitelek v úrovni 3 a více a i z pohledu ředitele nižší. Je možné konstatovat, že učitelky nemohou rozlišit v kompetencích ani ve výsledcích, zda jsou dosažené výsledky zásluhou ředitelek či jejich zástupkyň.
- V práci se objevují gramatické chyby (např. str. 41 příznivěji, str. 43 zástupci, str. 45 cíli) a chyby v interpunkci (např. str. 8, str. 16, str. 22).

Práci k obhajobě doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Pokuste se stanovit míry Vámi sledovaných kompetencí mezi ředitelkou a zástupkyní ředitelky.
2. V jak velikých zařízeních (podle počtu tříd) rostou uvedené kompetence u zástupkyně ředitelky?

V Roudnici n. L. dne 9. 5. 2011

Mgr. Bc. Helena Všetečková

