

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Petra Karbanová	Oponent: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Autoevaluace – východisko rozvoje školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>				
A Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<input type="checkbox"/>		X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X		
C Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X		
E Závěry. Přínos pro sféru řízení				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
F Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- 1) Vhodně zvolená metoda výzkumu, přehledné zhodnocení dat.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- 1) Téma nebylo vybráno právě vhodně – je příliš široké, již mnohokrát zpracované. Stejně tak cíl je stanoven příliš vágně („zjistit nejčastější problémy“), chybí jasná výzkumná otázka, stejně tak předpoklad či tvrzení, které by pak bylo ověřováno (kromě značně nejasného „vedení škol se potýká s problémy“). Výsledky práce pak díky tomu prakticky nevyužitelné. Ostatně i sám název práce není nikterak naplněn.
- 2) Teoretická část je příliš široce koncipována, jsou zde vybrané pasáže o autoevaluaci, ale bez silnější vazby na cíl práce. Není jasné, které pasáže jsou citací a které vlastním textem autorky (odkazy jsou dokonce u nadpisů – znamená to, že celá část pod nadpisem je citací?)
- 3) Kapitola o chystané změně školského zákona byla jistou příležitostí k analýze, leč bohužel nevyužitou – neobsahuje ani řádné vysvětlení podstaty navrhované změny, pouze obsáhlou citaci jiného autora.
- 4) Klíčové otázky dotazníku jsou formulovány dost nejasně, možnost rozdílného chápání se podle mého soudu projevila i ve výsledcích (např. „Máte ve škole dostatek metodické podpory?“ – není vůbec jasné, zda je myšlena podpora „zvenku“ či v rámci školy). Některé otázky pak nemají smysl vůbec: „Kolikrát již proběhla autoevaluace?“ – když sama autorka v předcházejícím textu uvádí, že autoevaluace je soustavně pokračující proces.
- 5) V některých případech jsou ze získaných dat vyvozovány nesmyslné závěry, např. u otázky „Jsou hodnoty, vize a cíle školy v souladu se strategickými dokumenty MŠMT, kraje/obce, apod.“ (která je sama o sobě zcela matoucí) je vyvozeno, že školy se svými zřizovateli spolupracují v přátelské atmosféře.
- 6) Ke (nejasně, ale přece) stanovenému cíli práce se poněkud vzdáleně váže vlastně jediná otázka (č.7), ale protože zvolené dovednosti jsou hodně obecné, z výsledků nelze mnoho vyvodit (rozhodně ne to, co je uvedeno v závěru).

Práci k obhajobě

Nedoporučuji.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Doporučuji téma zúžit, jasněji stanovit cíle a otázky, zopakovat šetření s lépe formulovanými otázkami v dotazníku.

V Praze dne 15. 5. 2011

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: