

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Jan Koňarik	Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Delegování jako prostředek motivace na základní škole	

Indikátory kvality závěrečné práce		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>				
A Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E Závěry. Přínos pro sféru řízení				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Autor závěrečné práce dobře a čtenářsky vstřícně strukturoval svoje dílo. Práce má obsáhlou teoretickou část s řadou příkladů z dostupné literatury, teoretické poznatky jsou dále správně aplikovány.

V práci je pojmenován výzkumný problém i předpoklady, metodologicky je potřeba vyzdvihnout pilotáž ve známém prostředí vlastní školy. Závěrečná doporučení ředitelům škol nejsou formulována na základě subjektivních pocitů, ale závěrů empirického šetření.

Práce je jistě využitelná v oboru školský management, zpracovává aktuální téma motivace a navíc si dokážu představit její další využití na regionální úrovni.

Nedostatky práce:

Práce má pouze drobné nedostatky. V ojedinělých případech v teoretické části nemusí čtenář poznat, zdali se jedná o přesnou citaci či parafrázi myšlenek jiného autora, odkazy jsou však uváděny správně.

Závěr je formulován velice stručně, závěry šetření i s doporučeními jsou uvedeny dříve.

Práci k obhajobě doporučuji

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Porovnával jste odpovědi pracovníků (ředitele a učitelů) ze stejné školy? Pokud ne, jaké by to mělo výhody pro formulaci závěrů?
2. Jakým směrem byste postupoval v následném (ověřovacím) šetření?

V Praze 13. května 2011

PhDr. Václav Trojan, Ph.D.