

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> Mgr. Jan Koňarik	<b>Oponent:</b> Mgr. Bc. Helena Všetečková
<b>Název závěrečné práce:</b> Delegování jako prostředek motivace na základní škole	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

Autor ve své práci formuloval jednoznačně cíl práce jako analýzu pozic pracovních úkolů a povinností jako jednoho z prostředků motivace pedagogických pracovníků. Předpokládaným výsledkem má být navržení postupu delegování pro řízení vedoucími pracovníky.

Velmi rozsáhle jsou uváděny kapitoly delegování a motivace. Je zřejmé, že autor prostudoval řadu teoretických prací uznávaných odborníků viz kapitoly Přínos delegování, Pojetí motivace, Vliv osobnosti motivace apod..

V praktické části pak využil základní typy motivačního založení lidí (Plamínek 2000).

Výzkum správně porovnává odpovědi učitelů s odpověďmi ředitelů škol. Zde jsou také nejmarkantněji vidět rozdílné pohledy na delegování a motivaci mezi řediteli a učiteli.

### **Nedostatky práce:**

Některé informace z teorií o motivaci, teorií zaměřených na obsah či proces nadbytečně rozšiřují práci.

Za problematické je možné považovat i to, že v práci nejsou uvedeny konkrétní příklady úkolů, pracovních postupů, či zodpovědností, které ředitelé na základních školách mohou použít či případně používají při delegování kompetencí.

### **Práci k obhajobě doporučuji**

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Které konkrétní kompetence či další činnosti považujete za možné delegovat z hlediska ředitele základní školy na učitele základní školy?
2. Uveďte na konkrétním příkladu delegovaného úkolu, jak bude přijat jednotlivými typy motivačního založení lidí.

V Roudnici n. L. dne 3. 5. 2011

Mgr. Bc. Helena Všecková

