

POSUDEK OPONENTA

Doporu ený rozsah posudku: cca 1 strana

Student:	Hana Kva-ínská
Oponent:	Jan Hybner
Název bakalá ské práce:	Nábytek, design, funkce a výtvarné um ní

Hodnocení práce:

Hana Kva-ínská se ve své práci zabývá obecným tématem šNábytekō. V souladu s formulací cíl se pokou-í o historickou analýzu a teoretickou studii. Teorii doplnila didaktickou ástí - aplikovala téma šNábytekō do výtvarné výchovy

V úvodu práce autorka v n kolika kapitolách podrobn í v -ír-ích souvislostech p evádí informa ní zdroje do vlastní prezentace historie nábytku. Rozvíjí úvahy o významu a hodnot nábytku pro spole nost: šJinak tedy bude vypadat hodnocení nap . oby ejného lov ka, kterého bude p edev-ím zajímat, zda je nábytek pohodlný a vzhledný, léka bude nejspí-e pátrat po kvalitách p ínosných pro zdraví lov ka, historik z ejm up ednostní funkce historicko-kulturní, um lec bude hledat uspokojení v estetické hodnot v ciō (str. 36). Nábytek je p edstaven v kontextu s jeho sociokulturními, uflitnými a výtvarnými hodnotami. Autorka po úvaze dospívá nap . k následujícím formulacím: ō Z vý-e uvedených definic kultury lze tedy vyvodit, fe pro spole nost je velmi d leflité a fládoucí v rámci š jejího hodnotového nastaveníō, uchovávat a p edávat historické hodnoty dal-ím generacím pro zachování svébytné národní identity, pro zdokumentování vývoje a innosti lidstva, ale taktéfl pro návaznost na vývoj a výzkum ve v-ech oblastech lidských inností, tak aby bylo mofné tyto historické poznatky aktivn vyuflívát a dále je rozvíjet (str. 42).

Na základ vlastní zku-enosti s p estavbou kuchyn se zabývá Hana Kva-ínská také sou asnou produkcí nábytku pro komer ní trhy.

Na velice dobrém formálním dojmu a úrovni zpracování práce má významný podíl i výborná úrove jazykového vyjad ování. N kdy je v-ak autorka odborným výrazivem p íli-zaujata a vytvá í v ty se zbyte ným nadufflíváním cizích výraz . Nap .: šCelá práce je dopln na o vizuální p ílohu v kontextu s danou problematikouō (str. 4). (Zjednodu-en by -lo íci: šCelá práce je dopln na obrazovou p ílohou v souladu s danou problematikouō).

Kapitola Výtvarná výchova jako p edm t v-eobecného rozvoje v podkapitolách Hledání talentu a Systém vzd lávání e-í problematiku vzd lávání v estetických oborech. Autorka teoretickou ást uzavírá slovy: šDomnívám se, fe výtvarná výchova je natolik v-estranný obor, fe prakticky není omezený my-lenkami, formami a obsahy, které bychom cht li ztvárnit. Na rozdíl od jiných obor jako matematika, fyzika, chemie, kde jsou jasn dané postupy a ásto pouze jeden výsledek je správný, výtvarná výchova dává neomezený prostor v individuálním vyjad ení. Neexistuje zde pouze jeden správný postup a výsledek, nelze jasn íci, fe pouze jedno konkrétní ztvárn ní je správné. Výtvarná výchova je naopak sm rována k samostatnému my-lení, fantazii, kreativit jednotlivce a originalit zpracování.ō

Hana Kva-ínská ve spolupráci se ZUTMNa St ezin p ipravila a realizovala velice zajímavé výtvarné úkoly na nám ty D evo, Tvar v prostoru, Bouleho technika, Konstrukce nábytku a Kancelá šproō. Zadání a výchozí podmínky pro e-ení výtvarných úkol je dob e p ipraveno, -koda, fe krom fotodokumentace (zejm. úkolu Kancelá šproō) chybí dal-í údaje o pr b hu e-ení úkol a výsledcích pedagogické praxe.

Otázky k obhajobě :

1. Jak hodnotíte práci a výsledky aplikace tématu šNábytek do zadaných výtvarných úkolů ?
2. Jaké další využití nabízí téma šNábytek pro estetickou výchovu?

Souhrnné vyjádření:

Hana Kvačinská předložila velice zajímavou bakalářskou práci. Úroveň její teoretické části, formální i obsahové, odpovídá vysoké úrovni. Zpracování didaktické části je kvalitní v teoretickém základu a příprava na řešení praktického úkolu je velice dobře zpracována. Podle dokumentace na kterých úkolech jsou výsledky školních prací velice působivé. Hodnocení pedagogické praxe bude jistě předmětem obhajoby bakalářské práce.

Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce známkou: