

Oponentský posudek na bakalářskou práci „Problematika viru HIV a onemocnění AIDS“

Autor: Michaela Hvězdová

Vedoucí dipl. práce: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Edvard Ehler

Pracoviště: Katedra biologie a environmentálních studií, PedF UK

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Předložená bakalářská práce rešeršního charakteru má 62 číslovaných stran a 11 stran příloh. Zabývá se problematikou HIV/AIDS z hlediska historie této epidemie ve světové populaci, popisuje HIV virus, způsob jeho přenosu, detekce a léčbu HIV infekce, a zároveň popisuje možnosti prevence této virové infekce.

Z obsahového hlediska je jedná o práci poměrně kompletní, ve které je zmiňovaná problematika zpracována z několika pohledů. Cíle práce, tedy „shrnutí a ucelení dostupných poznatků o HIV/AIDS a hlavně přesvědčení čtenáře o důležitosti všech preventivních programů, které ve světě probíhají“ dle mého názoru splnila. I když skeptik si o účelnosti jednotlivých preventivních programů udělá obrázek asi jiný, než autorka zamýšlela.

Zajímavá je zejména část historická, popisující rok po roku (1984–2009) šíření viru HIV a akce jednotlivých vlád a organizací. Bohužel se v tomto případě jedná pouze o překlad ze strany autorky pouze o překlad informace z jednoho internetového zdroje (www stránky Mezinárodní HIV a AIDS charity), což trochu kazí výsledný efekt. Lepší by bylo, pokud by autorka vycházela z více (původních!) zdrojů a výsledná kapitola by vznikla jejich rešerší.

Odborné kapitoly jsou v pořádku, bez věcných chyb nebo nedostatků a podávají ucelený pohled na probíranou látku.

## 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úprava práce je velmi dobrá. Práce je psána čtivým jazykem bez většího množství chyb nebo překlepů. Kvalitativně se vymyká (směrem dolů) pouze anglický abstrakt, který obsahuje velké množství chyb. Dobrá je naopak úprava obrázků, které jsou umístěny většinou v přílohách. Práce obsahuje všechny povinné součásti. Seznam použité literatury má 25 položek, z toho je pouze 9 „papírových“ a recenzovaných zdrojů. Internetové zdroje však zahrnují velkou část stránek důvěryhodných organizací (WHO, UNICEF, UNAIDS...). Z nepovinných bych vyzdvihl zejména seznam zkratk a slovníček použitých pojmů v jednom (str. 60–61).

Drobné chyby ve formální úpravě textu spatřuji:

- V menších nepřesnostech v citaci literatury v textu. Connor a Kingmanová (1991) je celou práci citován pouze jako Connor (1991); dokumenty WHO, UNICEF, aj. nejsou citovány přímo, ale pouze jako odkaz na stránky celé organizace (tedy zdroje č. 11, 12, 13, 22...); obecně v práci nejsou citovány primární zdroje.
- Nadpisy jsou vytištěny v jiném fontu písma než samotný text.

## 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je kladný. Praktický přínos práce vidím zejména v popisu preventivních programů a možností prevence nákazou HIV. Uvažoval bych o umístění odpovídajících kapitol na internet (blog, Facebook), aby se tyto informace dostaly k co nejvíce lidem.

*5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:*

1) Mohla by autorka vysvětlit, jaký je přesně účinek dideoxynukleotidů při replikaci DNA nebo PCR reakci, a proč se tedy využívají jako jeden z léků proti HIV?

2) Proč si myslíte, že se některé zájmové skupiny nebo organizace tak brání diskriminaci lidí nakažených HIV, přitom i v běžném kontaktu opravdu představují nenulové riziko nákazy HIV (viz vámi popisovaný případ infekce HIV při líbání, aj.)? Má, dle vašeho názoru, z etického hlediska přednost právo nemocného na lékařské tajemství nebo právo nenakažených lidí, kteří s ním přijdou do fyzického kontaktu, na informaci o jeho zdravotním stavu?

*6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA*

*(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 20. 5. 2011

Podpis: Edvard Ehler, v. r.