

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Kateřina NĚMCOVÁ</i>
Název práce	<i>Představy mladých lidí o manželství a rodičovství</i>
Oponent práce	<i>PaedDr. Eva Marádová, CSc.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	10
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Práce má celkově dobrou úroveň. V teoretické části (literární rešerši) nejsou uvedeny přímé citace (např. u výsledků výzkumů). Zdůvodněte.</i></p> <p><i>Kvantitativní výzkumná sonda zahrnuje velmi malý počet respondentů, procentuální vyjádření výsledků je pro porovnání dat nevyhovující (100 % = 40, resp. i 11 respondentů). Je možno postupovat jinak?</i></p> <p><i>Zpracování výsledků je velmi podrobné, místy až nepřehledné. V některých tabulkách jsou chybné údaje. Vysvětlete údaje v tab. 17, 20, 26, 28, 33.</i></p> <p><i>Hypotézy jsou formulovány velmi obecně – což neodpovídá zvoleným kvantitativním metodám. Z čeho usuzujete, že se např. potvrdila PH1, PH3 aj.</i></p>
Poznámky	<p><i>Teoretická část práce je až zbytečně rozsáhlá, chybí zde souhrn jako východisko pro vlastní výzkumné šetření. Po jazykové stránce je text vyhovující, i když v závěru se vyskytuje hrubá gramatická chyba.</i></p>

Celkové hodnocení **)	<i>Práce doporučena k obhajobě.</i>
------------------------------	--

Datum a podpis vedoucího bakalářské práce:

10. 5. 2011