

Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: **Dana Jetelová Koubová**
Název práce: **Výchovné poradenství**
Vedoucí práce: **Ivana Tvrzová**

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): **34**
Počet stránek příloh: **14**
Počet titulů v seznamu literatury: **20 + elektronické odkazy (14)**

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

--	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

0			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost
výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Existovalo speciální vzdělávání pro výchovné poradce už před rokem 1989?
- Vysvětlíte, jak „personální změny ve funkcích výchovných poradců po r. 1989 se negativně odrazilo v kvalifikační připravenosti výchovných poradců“ (viz str. 13, 3. odstavec).
- Vyjádřete se k připomínce uvedené v následujícím hodnocení (logotrop – paidotrop – výchovný poradce).

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Práce představuje určitý souhrn informací týkajících se problematiky výchovného poradenství u nás. Přínos práce vidím především v tom, že pomůže zájemcům o výkon funkce výchovného poradce (k nimž patří i autorka) v základní orientaci v problematice (literatura, odkazy, hlavní problémy, možnosti vzdělávání apod.).
Předložená BP má charakter práce teoretické, v níž autorka projevila dovednost koncipování smysluplného textu a dovednost práce s odbornou literaturou. Ne vždy se jí však podařilo uvést poznatky čerpané z literatury do jasné souvislosti s řešeným tématem (*proč se právě zde zabývám právě touto otázkou, jak to souvisí s mým tématem – např. jak souvisí pojem „logotrop“ a „paidotrop“ s osobností výchovného poradce? – viz str. 16*).
Jisté rezervy vidím ve formulaci cíle práce – autorka neuvádí „co je cílem práce“, ale „o čem práce je“. Pozitivně hodnotím, že se autorka zaměřila nejen na práci výchovného poradce s problémovými, ale i nadanými dětmi (aktuální otázka).

Doporučení k obhajobě: doporučuji.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 2. 9. 2010

I. Trvzová