

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Veronika Vacková
Název práce: Hra jako vyučovací a výchovná metoda
Vedoucí práce: doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 61
Počet stránek příloh:
Počet titulů v seznamu literatury: 26

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

--	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

	2		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

--	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		3	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jak autorka definuje tvořivost, resp. kreativitu? Jak je v práci definována hra? Co je to „charakter her dospělých“? (s. 31)


Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená bakalářská práce se zabývá tématem hry ve vyučování. V elektronické verzi, která by měla být identická s tištěnou, je u všech kapitol uvedena strana 3, což vypadá jakoby všechny kapitoly začínaly právě na této stránce – zde si zřejmě elektroničtí bohové zahráli s autorkou nějakou podivnou hru. Na s. 8 jsou části vět v Arielu a části v New Times Roman. Autorka nezačíná základními definicemi hry, spíše je naznačuje až někde v druhé polovině práce; není ovšem jasné, co je citováno a co je přesně její definice, k níž se kloní. Mnohé formulace mají výrazně literární charakter – a to i tam, kde by práci slušel odborný jazyk. Formulace typu „bystřit smysly“, či že hráči jsou chytrí navozují spíše otázky, než aby vysvětlovaly to, co by vysvětlit měly. Co je to chytrost? Moudrost nebo mazanost (Klugheit)? Co jsou to „mozkové schopnosti“? Autorka na mnoha místech jako samozřejmost konstatuje něco, co by si zasloužilo výklad, definice, analytický rozbor. Často užívaný pojem kreativita zřejmě autorka považuje za tak samozřejmý, že jej nikde výrazněji nepopisuje ani nedefinuje. Od strany 34 je několik stran zvláštních a podivně uvedených odstavců, u nichž není jasné, co je vlastně předmětem výkladu; je tu uváděn jakýsi pokus o klasifikaci her, ale obsah kapitoly vůbec neodpovídá nadpisu: Hra, model skutečnosti. Kapitola o transakční analýze je více než odbytá. V celé práci kupodivu chybí zmínka o tzv. didaktických hrách, kterým pedagogická teorie věnovala značnou pozornost. V poměrně rozsáhlém popisu her od s. 40 vůbec není v textu na řadě stran jasné, co je citováno, co je parafrázováno a co je vlastní výklad autorky. Není také jasné, zda autorka bakalářské práce jednotlivé hry převzala odněkud z literatury nebo zda jde o její výtvořiny. Po uvedení několika konkrétních her se najednou objeví například brainstorming, který je uveden někde mezi řadou poměrně konkrétních her. Hodnocení některých vybraných her vložených do závěrů práce (proč tam?) je zcela subjektivní a čtenář se nedozví nic o metodologii hodnocení těchto vybraných her. Je samozřejmě otázkou, zda pojetí hry nelze výrazně posunout i do jiných rovin (zde je možná škoda, že si autorka nevzala k ruce monotematické číslo Pedagogiky věnované celé pojetí her). Práce je psána sice svěže, s jistou mírou entuziasmu, ale výklad měl být veden přísněji, sevřeněji. Místy by práci prospělo jasné stanovení otázek a problémů, které autorka v práci řeší. Projasnění některých připomínek je ovšem dále věcí obhajoby.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 28.8.2010


doc. PhDr. Jaroslav Kořa