

# Posudek oponenta bakalářské práce

## Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Karolina Neubauerová**

Název práce: **Činnost učitele z hlediska psychické a fyzické náročnosti**

Vedoucí práce: PhDr.Hana Krykorková, CSc.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 44

Počet stránek příloh: bez příloh

Počet titulů v seznamu literatury: 27

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Mohla by autorka uvést nejsoučasnější literaturu (vč. časopisecké), která reflektuje její téma? Skutečně neexistují empirická šetření z posledních roků, která by směřovala k zátěži v učitelské profesi? Jak autorka přistupovala k výběru svých zdrojů?
- Jaké metody zkoumání dané tematiky se používají v současné době?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

- Pozitivně hodnotím výběr tématu: důležité téma, vlastně permanentně aktuální, v současné době se zvyšující se naléhavostí
- Podle mého názoru není jasné v práci jádro práce: měla by jím být (podle názvu) náročnost profese učitele, rozsah i obsah textu ukazuje na dvě těžiště. (Chybí formulace cíle textu).
- To má důsledky pro kvalitu textu: pokud první část měla být určitým východiskem pro specifické téma, chybí jí více současnější pohledy, opřené o nejnovější pedeutologickou literaturu. Struktura první části a výklad tématu také vede autorku k dublování informací (psychologické pohledy na profesi aj.), převažující normě (co by mělo být) vs. realitě.
- V druhé části pak autorce jako by chybí energie na dotažení tématu do konkrétnějších pohledů a údajů, které by reflektovaly **nejsoučasnější** faktory, projevující se na zátěži učitelů (posun k učiteli jako tvůrci vzdělávacích programů, změny v žakovské populaci atp.), důsledky těchto faktorů a postupy, které učitelé reálně v praxi volí.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **v e l m i d o b ř e** (po úspěšné obhajobě lze klasifikovat výborně)

Datum, podpis:

25.7.2010

Doc.PhDr.Hana Kašíková, CSc.

