

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: konzultantský

Autor/ka práce: Roman Petrenko

Název práce: Sociální a virtuální život lidí v důchodovém věku

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Název práce, který by měl vyjadřovat obsah a téma práce, je příliš obecný. Cíl práce je daleko skromnější – zjišťuje, zda a jak lidé v důchodovém věku využívají internet a jak tráví volný čas. Podobně jako s názvem, je to z celým předloženým textem. V širokém záběru se zabývá stářím („co všechno se ví o stáří a stárnutí a jeho všemožných souvislostech“), podrobně se zabývá průběhem výzkumu (s nadneseným názvem „výzkum jako proces bádání“), staticky a stereotypně analyzuje data pomocí korelací bez vážnějšího pokusu o interpretace v rámci tématického zaměření práce, s tím, že v závěru je provedeno jen stručné zopakování toho, co již bylo řečeno.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatura odráží neukotvenost práce, či její tématickou roztěkanost (na jedné straně Lazarsfeld – „co z volným časem, když člověk ztratí práci“, na druhé straně Huntington – střet civilizací???, v metodologii Hendl s kvalitativním výzkumem). Je pravda, že část literatury je relevantní tématu, pokud do sociálního a virtuálního světa patří ageizmus a pokud je třeba, aby se autor zabýval hypertextem, informační dálnicí.....

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Roman Petrenko provedl vlastní relativně rozsáhlé dotazníkové šetření. K instrumentu šetření nemám větší výhrady, pokud nevycházím z názvu práce – zúžená témata jsou dostatečně pokryta otázkami. Mám značnou nejasnost o smyslu a cílech spojených s vyšetřeným vzorkem. Bylo by třeba vysvětlit, co tento vzorek složený ze tří různých podsouborů z hlediska výběrové procedury, jako celek představuje, zda má smysl jej analyzovat jako jeden soubor, co daný výběr znamená z hlediska výzkumných otázek atd. Nesouhlasím s tvrzením, že část byla vytvořena „snow ball“ – prarodiče známých jsou jiná technika výběru (ale to je maličkost).

Metoda zpracování data je čistě mechanická, bez hlubšího porozumění, soustřeďuje se na testování několika hypotéz (některé testování tzv. hypotéz je navíc problematické – např. důvody pro nepoužívání internetu na str. 44). Přebírání výstupů z SPSS (korelace, statistiky pod tabulkou) je

předimenzované a šlo by nahradit údaji v textu. Také si myslím, že v česky psané práci nemá být „spss angličtina“ – když tak v tabulkové příloze.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry jsou opřeny o jednoduché analýzy vlastních dat. Problematicnost zpracování jsem zmínil v předchozím bodě.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Spíše spatřuje problém v určitých apriorních stanoviscích, která ovlivnila směřování celého výzkumu – počítačová negramotnost seniorů, význam U3V pro počítačovou gramotnost, vymezení aktivního stáří, superkonzumenství seniorů atd.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce (rozsah, uspořádání, citace) bakalářská práce odpovídá standardním požadavkům. V úvodní části je napsaná svěžím jazykem a je vysoce čtivá (výhrady mám k obsahu viz první bod). Prezentace výsledků (tabulky, grafy) je nevhodná – uvádění rozsáhlých tabulek kvůli jedné hodnotě korelace viz předchozí bod, půlstrankové grafy s minimem informace, tabulky absolutních četností (očekával bych procenta), grafy a ani tabulky nejsou číslovány, tabulky jsou „pojmenovány“ tak, jak to předkládá výstup z SPSS.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce má řadu nedostatků, které jsem uvedl v předchozích bodech.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

-Co zahrnuje sociální a virtuální život seniorů, jak je zachycen v daném výzkumu a co o něm, na základě výzkumu, je možné říci.

-Jaké analýzy především umožňuje vyšetřený vzorek, jaká zobecnění výsledků jsou možná.

Celkové hodnocení práce:

Předložená bakalářské práce nemá ujasněný koncept. Teoretická část podává mozaikovitý přehled všeho, co je spojené se stářím a s postavením seniorů ve společnosti, aniž by se koncentrovala na tematiku jejich sociálního života. Empirická část velice povrchně analyzuje provedený výzkum a vůbec neřeší možnosti a meze zobecnitelnosti výsledků.

Datum:

Podpis: