

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Roman Petrenko

Název práce: Sociální a virtuální život lidí v důchodovém věku

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka: Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Navržené hodnocení: Nedoporučuji k obhajobě

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce má jasně formulovaný cíl, vcelku dobře propracovanou úvodní obecnou část, ale značně problematickou úroveň zpracování výsledků empirického šetření. Získaná data by rozhodně umožňovala hlubší analýzu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce využívá široký rozsah relevantní odborné literatury, české i zahraniční.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce je založena na provedení empirického šetření. Zde je současně největší slabina celé práce. Zarážející je již fakt, že autor spočítal, kolik je počet dotazníků krát počet znaků – proč, to nevím. Výběr není nijak specifikován, byl zjevně proveden způsobem „koho ukecám, toho vyzkoumám“. Autor zjevně během studia dost věcí ze zpracování dat nepochopil:

- k čemu jsou procenta ve výstupech SPSS, takže v tabulkách používá pouze absolutní četnosti,
- že nemá cenu uvádět celostránkové přehledy statisticky nevýznamných výsledků třídění
- že prezentovat půlstránkové koláčové grafy znaku „pohlaví“ je plýtvání papíru i prostoru
- že bakalářská práce není zkouškou z metod (kterou by ovšem nemohl udělat), takže je zbytečné poučovat čtenáře, k čemu jsou znaménka u koeficientu pořadové korelace či že není příliš taktické uvádět, že v první části pilotáže byl dotazník předložen jedné osobě.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Takto provedené analýze empirických dat odpovídá i argumentace, která je příliš povrchní a přináší většinou triviality – např. „Pokud se senior naučil pracovat s internetem již v zaměstnání, využívá internet i nadále“ (s. 55).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor důsledně odlišuje své závěry od přejetých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je psána dobrým jazykem, po formální stránce je (až na uvedené „zaplevelení“ nesmyslnými grafy a tabulkami) je na dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností práce je velmi dobře zpracovaná teoretická část, nedostatkem velmi špatně zpracovaná empirická část.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autor by měl vysvětlit, co je interpretace empirických dat.

Celkové hodnocení práce:

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Datum:

Podpis: