

*Průběh c. 21*

Jana Trpišová, Únor 1948 v prezidentské kanceláři

Ústředním tématem bakalářské práce Jany Trpišové je otázka, zda byl Edvard Beneš vinen za výsledek komunistického převratu v únoru 1948. Mladá autorka byla vystavena působení publicistiky, která zná jednoznačnou odpověď a zapojuje ji do svých ataků na Beneše neumdlévajíc ani s časem. Mají totiž své pestré motivy, jež sledují většinou dobové politické cíle - Beneš je tu nezřídka terčem kryjícím terče jiné.

J. Trpišová si je dobře vědoma, že málokterý demokratický novodobý politik má stále tolik protivníků a nepřátel, na levici i na pravici, jako právě Beneš. O to důkladněji, pozorněji studovala dokumentaci k únoru 1948 v prezidentské kanceláři. Zná ji podrobněji a také další prameny a hlavní literaturu. Chápe, že tázání vinen - nevinen je ahistorické, že dějepisec má vyložit, co a jak se stalo a proč, vysvětlit, posoudit /ale ne jako soudce/ úlohu aktérů. Průběh únorových dnů v Benešově biografii /tedy i v jeho prostředí/ vyložila autorka pozorně, akceptovatelně - i chování těch, kteří na něho nadměrně a nereálně spoléhali sami zaskočení tím, co se děje, nemajíce jasné a pevně sledované řešení kauzy, kterou - jistě důvodně - rozpoutali. Nabízí se hypotéza, zda Beneš neměl hned po 25. únoru abdikovat. Autorka by se k ní mohla vyjádřit.

Benešově nemoci se, myslím, příkládá nadměrný vliv; publikace Z. Psůtkové o ní je dílem ideologicky jiného rodinného prostředí, než bylo Benešovo. Akceptuji i portrét Jaromíra Smutného, po němž nedávná publicistika opírajíc se o jisté memoárové postoje také mířila. Pokládám bakalářskou práci J. Trpišové, mladé historičky, za pozoruhodný počín založený na důkladné heuristice a realizovaný

odpovědnou, promyšlenou interpretací. Autorka si je jistě zároveň vědoma, že "spory o Beneše" budou stále pokračovat.

Zdařilou bakalářskou práci Jany Trpišovské Únor 1948 v prezidentské kanceláři doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: *Vyborně*

Prof.PhDr.Robert Kvaček,CSc.