

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: VELIKOVSKÁ TEREZA

Název práce: Srovnávací analýza pojetí olympijských vítězství Emila Zátopka a Věry Čáslavské v dobovém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská diplomová práce je souladu s přijatými tezemi, jediné ve struktuře došlo k jistému odchýlení. Diplomantka se rozhodla mimosportovní činnost obou reprezentantů přiřadit k jejich životopisům, zatímco původně ji zamýšlela jako součást historického kontextu. Změna je logická a v práci uvedená.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tereza Velikovská si v tezích vytkla za cíl porovnat, jakým způsobem informoval čs. denní tisk o úspěších Emila Zátopka a Věry Čáslavské, jejichž olympijská vítězství ve zlomových historických letech dělí přesně 20 let (48/52 a 68/72). Vychází z předpokladu, že v Zátopkově éře byla jeho olympijská vítězství "výrazně zatížena propagandou", zatímco na sklonku 60. let informoval tisk o triumfech Čáslavské "výrazně méně propagandisticky" a tento rozdíl se pokouší doložit příklady z dobového tisku. Kromě toho zaznamenává i řadu rozdílů ve výkonu novinářské profese (např. v práci s titulkem, s citacemi či v informování o soukromí sportovců).

Vlastní komparaci mediálního pojetí olympijských úspěchů logicky předradila kapitoly věnované biografii a sportovním úspěchům obou aktérů, jakož i profilům zkoumaných titulů periodického tisku a historickému kontextu.

Některé zjednodušené formulace (např. v 1. odst. na str. 8) lze připsat na vrub snahy o stručnost vyjádření, faktografické nepřesnosti lze omluvit stěží. Např. na str. 5 uvádí diplomantka, že Zátopek zemřel 21. listopadu 2000 ve věku 88 let (přitom se narodil 1922). Některé jiné údaje (na str. 4) jsou sporné, např. dokumentační

biografická databáze ČTK uvádí jiný rok v případě jeho propuštění z armády 69/68, odkud čerpala autorka, není zřejmé. Ve výběru ocenění chybí např. Řád republiky, který získal v roce 1952 jako vůbec první sportovec. Čáslavské byl udělen právě v roce 1968, což diplomantka zmiňuje. Rovněž v případě Čáslavské se některé agenturní údaje, např. o průběhu jejích zaměstnání, odlišují (str.8), z DP není zřejmé, z čeho čerpá. Její veřejné aktivity po roce 1989 a tragédií poznamenaný soukromý život si určitě zasloužily alespoň zmínku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je promyšlená, standardní, a jak už bylo konstatováno, důsledně vychází z tezí. Autorka účelně a velmi dobře nakládá s poznámkovým aparátem, cituje dle normy. Jazykový projev je kultivovaný, nicméně občas se vyskytne porušení platné kodifikace pravopisné normy. Platí např. pro psaní velkých písmen, např. sovětský svaz (str. 50) či hrad (str. 59, 60, 64) jako alternativní vyjádření k Pražskému hradu, vyskytuje se i pochybení v psaní zájmen ji/jí (str. 8). či shodě podmětu s přísudkem (str. 64).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ve shrnujícím komentáři chci ocenit původnost tématu a jeho zpracování. Předložená bakalářská diplomová práce vyhovuje všem požadavkům kladeným na závěrečnou práci bakalářského studia a přináší i řadu zajímavých zjištění.

K obhajobě ji doporučuji a vzhledem k uvedeným připomínkám navrhuji známku výborně až velmi dobře s tím, že definitivně o klasifikaci rozhodnu v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Diplomantka opakovaně konstatuje, že deníky detailně popisují průběh závodů, aniž by vysvětlila, proč tomu tak bylo. Nabízí se tudíž otázka, co ovlivnilo změnu způsobu referování o sportovním dění
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!