

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Martina Topinková

Název práce: Jak nové technologie a nástup digitalizace ovlivnily práci fotožurnalistů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Lábová Alena

Pracoviště: FSV, katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím, neboť již při jejich koncipování měla autorka jasnou představu o tom, co bude ve své práci řešit a jaké metody k tomu použije, neboť práce navazuje na klauzurní studii ze 2. ročníku studia.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Protože sama koncepce práce byla postavena především na prozkoumání praktických důsledků přechodu klasické fotografie v digitální ve fotožurnalistické praxi českých redakcí, čerpá autorka z teoretické literatury zejména v úvodní části a při vymežování a pojmenování dílčích změn v pracovních rutinách fotografů. Dále se na literaturu odvolává v případech, pokud potřebuje argumentačně podložit svá tvrzení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má logickou strukturu, autorka nejprve stanoví a pojmenuje hlavní oblasti, které jsou podle ní nejvíce dotčeny přechodem od klasické k digitální fotografii. Poté je naplňuje zčásti poznatky načerpanými z hloubkových rozhovorů, zčásti poznatky z teoretické literatury a zčásti vlastními komentáři.
Práce je s ohledem na její praktičtější zaměření psána poněkud "čtivějším" stylem, který kvůli častým citacím hovorovou češtinu používajících fotografů působí místy až dojmem nespisovnosti. Celkově by práci prospěla soustředěnější jazyková korektura.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Marty Topinkové je součástí širšího souboru bakalářských prací, které jsme v letošním roce zadávali ke zpracování s cílem zmapovat změny, k nimž došlo ve fotografických odděleních redakcí českých deníků a časopisů s přechodem na digitální technologie. Od počátku byla zamýšlena nikoliv jako kritická reflexe dnes již bohaté teoretické literatury, ale jako dílčí studie zachycující vliv nových technologií na konkrétní proměny pracovních rutin a fotografického stylu fotoreporérů konkrétního média. Z tohoto úhlu pohledu můžeme konstatovat, že práce splňuje nároky kladené na bakalářskou diplomovou práci a lze ji tedy doporučit k obhajobě. V kontextu ostatních prací navrhuje hodnotit ji známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!