

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Topinková Martina

Název práce: Jak nové technologie a nástup digitalizace ovlivnily práci fotožurnalistů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Lucie Macků

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	6
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	5
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s minimem literatury, což je podle mého názoru pro bakalářskou práci nedostatečné. Většinu svých tvrzení odkazuje na odpovědi 2 fotografií, což opět nepovažuji za dostatečné. U citací často neuvádí stranu, ke které odkazuje. V práci je poměrně dost pravopisných chyb (čárky, shoda podmětu s přísudkem), i formální nedostatky - např. čtverečky na straně 20, které působí, že autorka daný text okopírovala, ale neuvědla jej jako citaci, pouze odkaz (navíc chybí uvedená strana).

Celá první kapitola odkazuje na jednu práci, ale chybí přesné odkazy, aby bylo z textu jasné, co je tvrzení autorky a co parafrázovaného Martina Listera.

Bakalářská práce má velmi omezený seznam literatury, chybí zde jakékoliv aktuální články publikované na dané téma.

Hlubkové rozhovory jsou přepsány zcela doslovně, což někdy stěžuje výklad a porozumění.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	6
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	6
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem zmínila výše, bakalářská práce má mnoho formálních nedostatků - problematické jsou používané citace, případně parafráze; pravopisné chyby; poznámky pod čarou jsou často uvedeny až na další straně, pro čtenáře to může být matoucí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala zajímavé téma, které je ale v dnešní době už poměrně neaktuální (digitální fotografii už používají ve většině českých deníků a týdeníků). Proto bych od takové práce čekala větší přínos, než pouhé shrnutí rozdílů mezi klasickou a digitální fotografií. Navíc autorka používá velmi omezený počet zdrojů (2 rozhovory a pouze několik publikací).

V závěrečném seznamu literatury uvádí některé publikace, které v celém textu nejsou uvedeny (Lábová, Lindner, Osvaldová, Reifová) a naopak některé publikace z textu v závěrečném seznamu chybí (May, Macků).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč autorka nepracovala s kvalitnějším seznamem literatury?
5.2	Tvrdíte, že fotografie člověka vyrůstávajícího v mimoevropské kultuře určitě není shodná s fotografií Evropana. Hájíte své tvrzení různými existujícími kulturami, ale v dnešní době multikulturalismu to přeci nemusí vždy platit. Samozřejmě, že pokud jedu někam jako turista, vidím danou kulturu jinak než místní obyvatelé, a tudíž i fotografie je jiná. Nicméně nesouhlasím s rozlišením na "mimoevropskou" a "evropskou" fotografii. Jak byste tomuto názoru oponovala?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!