

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc. Tomáš Tesař
Advisor:	Ing. Filip Pertold, Ph.D.
Title of the thesis:	Comparative analysis of factors influencing children's smoking

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce se skládá ze dvou základních částí. Začíná slovním popisem situace v analyzovaných zemích (Česká republika a Spojené státy americké) a pokračuje provedením ekonometrické analýzy pomocí lineárně pravděpodobnostního modelu (metoda nejmenších čtverců) a modelů probit a logit (metoda maximální pravděpodobnosti), které porovnávají situaci v různých letech v České republice (2002 a 2007) se situací v USA v roce 2009. Studie se snaží identifikovat důležitost některých faktorů, které se podílejí na zvýšení pravděpodobnosti kouření dětí (např. kouření v domácnosti, kouření spolužáků, reklamní kampaně).

Literatura:

Práce používá relevantní domácí i zahraniční literaturu a vhodně využívá referencí. Ovšem práce by mohla obsahovat i více odkazů, které přímo souvisí se zájmem výzkumu např.

Chaloupka, F., Watner K., (2000), "Economics of Smoking", in Handbook of Health Economics, Cuyler A., Newhouse, J. (Eds.), North-Holland, Elsevier;

Powell, L., Taurus, J., Ross, H., (2005), "Importance of Peer Effects, Cigarette Prices, and Tobacco Control Policies for Youth Smoking Behavior", Journal of Health Economics, Vol. 24, 950-968;

Fletcher, J. M., (2010), "Social interactions and smoking: evidence using multiple student cohorts, instrumental variables, and school fixed effects," Health Economics, John Wiley & Sons, Ltd., vol. 19(4), pages 466-484

Tyto práce dochází k podobným závěrům jako autor, ovšem nejsou zahrnuty v seznamu literatury, což lze na bakalářském stupni pochopit.

Metody:

Autor sice využívá tři rozdílných ekonometrických metod a naznačuje i jejich možná pozitiva a negativa, ovšem hlubší analýza dopadu použitých modelů na výsledky chybí. Celkově lze ovšem pojmout analýzu za nadprůměrnou, použité modely jsou na úrovni bakalářského studia dostatečně sofistikované. Přitom podrobnější interpretace výsledků by byla zajímavým rozšířením práce. Použité metody jsou vhodně zvolené.

Přidaná hodnota:

Autor sice identifikoval multiplikační efekt, kdy větší množství spolužáků i zvyšuje pravděpodobnost toho, že zkoumaný subjekt je kuřák, ovšem ke stejnému závěru došly již dřívější práce (viz část věnující se hodnocení literatury). Přínos práce by měl být více zdůrazněn s odkazy na další relevantní studie, což by zvýšilo hodnotu práce z vědeckého hlediska. Celkově je ovšem přidaná hodnota na velmi dobré úrovni, zajímavý je například nesignifikativní vliv mediálních kampaní. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, lze výsledek hodnotit jako nadprůměrný.

Forma prezentace:

Největší slabinu práce spatřuji ve formě prezentace. Vzhledem k tomu, že práce je menšího rozsahu (po odečtení příloh práce obsahuje jen něco málo přes 64 tisíc znaků včetně mezer - je tedy v souladu se studijním řádem Univerzity Karlovy, který stanovuje minimum na 63 tisíc znaků včetně mezer) měl autor více dbát na kvalitu formy prezentace. Práce je sice psána úhledně, ale obsahuje množství chyb. Prvním prohřeškem je fakt, že větší část úvodu je doslovnou kopií abstraktu.

Práce je psána v angličtině, ovšem text obsahuje řadu gramatických chyb. Již první věta obsahuje chybu: "One can simply says that..." (str. 11); další chyby jsou např. " The main theme was **health** inequalities in health and well-being..." (str. 13); "Nevertheless, the table below, which **show**

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc. Tomáš Tesař
Advisor:	Ing. Filip Pertold, Ph.D.
Title of the thesis:	Comparative analysis of factors influencing children's smoking

(správně shows) the comparison ..." (str. 17) "The situation in the Czech Republic is quite better in 2007 than five years **later (správně ago)**" (str. 35) atp.;

Chybí seznam zkratek a čtení textu tak není příliš přehledné. Tabulky jsou sice očíslované, ale jejich čísla nejsou použita v textu, stejně tak chybí list se seznamem grafů a tabulek. Celý text působí dojmem, že se jedná o vcelku kvalitní článek, ovšem nespĺňuje některé náležitosti bakalářské práce. V tomto ohledu by mohlo dojít ke zlepšení.

I přes výše zmíněnou kritiku jde o kvalitní bakalářskou práci. Proto práci **doporučuji přijmout k obhajobě** s hodnocením „**výborně**“. Během obhajoby by autor mohl podrobně rozvést svůj záměr využití tří rozdílných ekonometrických modelů a podrobněji vysvětlit přidanou hodnotu své práce.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	18
<i>Methods</i> (max. 30 points)	26
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	25
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	14
TOTAL POINTS (max. 100 points)	83
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	1

NAME OF THE REFEREE: Michael Princ

DATE OF EVALUATION: 6.6. 2011

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě