

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Jakub Čavojec

NÁZEV PRÁCE: Komparácia volebných systémov krajín Pobaltia

AUTOR/KA POSUDKU:

Doc. PhDr. Tomáš Lebeda, Ph.D.

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Jakub Čavojec se ve své bakalářské práci pustil do komparace volebních systémů a jejich účinků v pobaltských zemích. Jedná se o téma, které není v českém prostředí nijak často reflektované. Autor se rozhodl komparovat volební systémy a zejména jejich účinky hlavně na základě kvantitativních ukazatelů. Velmi vhodně tak hned z kraje práce představuje všechny ukazatele, metody a vzorce, které bude v práci používat (kapitola 2). Následující teoretické kapitoly by možná mohly být poněkud kratší (kapitoly 3 a 4), zejména v kontextu možného posílení analytické části práce. Šestá analytická kapitola je velmi bohatá na kvantitativní analýzy vybraných jevů. Za to si autor zaslouží velkou pochvalu. Samotný text se však spíše omezuje na popis výsledků. Trochu mi zde chybí opravdová komparace než jen pouhé srovnání. Autor by mohl výsledky svých analýz lépe syntetizovat a poznatky více zobecnit, dát do širších souvislostí apod. Jsem si však zároveň vědom, že podobné nároky jsou legitimní zejména u vyšších typů kvalifikačních prací. Celkově práci považuji za zdařilou a navrhuji ji hodnotit buď stupněm výborně, nebo velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké dlouhodobé trendy je možné pozorovat ve volbách v pobaltských zemích?
5.2	Liší se tyto trendy mezi jednotlivými zeměmi?
5.3	Existují nějaké významné rozdíly v oblasti působení volebních systémů mezi pobaltskými zeměmi a zeměmi střední Evropy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně – velmi dobře — dobře — nedoporučuji k obhajobě

Datum: 9.6.2010

Podpis: