

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Veronika Vichnarová

Název práce: Vliv dlouhodobého pobytu v zahraničí na identitu mladých lidí

Vedoucí práce: Mgr. Michal Osuský

Oponent/tka: PhDr. Martin Buchtík

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce:

Bakalářská práce Veroniky Vichnarové se věnuje vlivu pobytu studentů vysokých škol v zahraničí na jejich (široce pojatou) identitu. Inspirace pro toto téma vychází z autorčiny osobní zkušenosti při studijním pobytu Erasmus, kterou v práci otevřeně deklaruje. Práce je celkově napsána na dobré gramatické, stylistické i odborné úrovni.

Cíl práce je transparentně formulován a odpovídá rozsahu práce. Je třeba ocenit přehlednou strukturu, která jasně sleduje vytyčený cíl, umožňuje čtenáři jasnou orientaci v textu, zbytečně neodbočuje. Teoretická a praktická část práce tak působí uceleným a jednotným dojmem. V závěru práce jsou diskutovány všechny výzkumné otázky.

Autorka využívá relevantní zdroje, jak české, tak zahraniční, byť nezanedbatelnou část tvoří magisterské diplomové práce. To ovšem v bakalářské práci lze akceptovat. Z formálního hlediska bakalantka jasně odlišuje své a převzaté myšlenky, přesto bych i v analytické části práce doporučil doplnit odkazy na literaturu, případně konkrétní pasáže, ne jen zmínit jména autorů a odkázat na teoretickou část práce. Drobné nedostatky jsou též při citování článků či kapitol v knihách (např. str. 8,13).

Kvalita i množství dat odpovídají zadání bakalářské práce, v některých ohledech ji dokonce překračují. Je provedena kritická diskuse týkající se omezení a nedostatků provedených výzkumů. Analytická část je provedena s velkou pečlivostí, reflektuje teoretickou část práce a připravuje podklad pro vyhodnocení a diskusi výsledků. Ty jsou po argumentační stránce přesvědčivé, jsou logicky vystavěné, autorka dokázala odhlédnout od vlastní zkušenosti.

K práci mám přesto několik kritických připomínek:

1.) V úvodu teoretické práce autorka píše, že součástí teoretické části budou *získaná primární data* (str. 4). To považuji za matoucí. Jednak nerozumím tomu, proč by měla být získaná data použita v teoretické části. Z druhé strany, jsem nic takového v teoretické části neobjevil.

2.) Zařazení kapitoly 1. 5. (str. 16) je nekonceptní a nelogické. Kapitola nezapadá do zkoumané problematiky. Její zpracování i informační zdroj (líbivá, ale obsahově chudá komerční prezentace) neodpovídá kvalitě zbytku práce.

3.) Není zřejmé, proč je zařazena kapitola 1.4.5 Náboženská identita (str. 15), která není v praktické části nijak využita. Naopak postrádám teoretický podklad pro kapitolu 3.6 Ekonomická identita (str. 49).

4.) V metodologické části se některé informace několikrát opakují (např. informace o počtu respondentů na str. 19, 26 respektive 28 a 30), což považuji za zbytečné.

5.) Str. 18-19 je uvedena hypotéza: „*Je tedy možné, že se lidé pomocí cestování snaží nalézt*

odpověď na otázku, kým vlastně jsou“. Následně je argumentováno ve prospěch této hypotézy. Trochu paradoxně je jedním z argumentů to, že „(...) *Toto hledání je však tím obtížnější, čím více jsou naše referenční rámce globálnější (...)*“. V textu je toto tvrzení postaveno jako hypotézu dokládající, ale můj dojem je, že jí spíše vyvrací.

6.) U citací z provedených rozhovorů z textu není na první pohled patrné, z jakého z výzkumů citace pochází, v případě rozhovorů z prvního výzkumu (provedeného ve Francii), o který z rozhovorů s konkrétním respondentem šlo. Velká část citací je z rozhovorů provedených s *Klárrou*, což vyvolává dojem, že autorka pracovala primárně jen s některými rozhovory.

Pro obhajobu navrhuji některé z těchto diskusních okruhů:

1.) Pojem identity, jak jasně z práce vyplývá, je velmi široký. Jaké její aspekty autorka ve svém výzkumu zdůrazňovala?

2.) Mohly být odpovědi ovlivněny tím, co respondenti studovali? Značná část citací pochází od studentů sociologie či psychologie, neměli být z výzkumu vyřazeni, protože jsou odborně zaujatí?

3.) Jak se odlišuje longitudinální a panelový výzkum?

4.) S kolika rozhovory autorka primárně pracovala? Kolik jich přepsala?

5.) Která ze zjištění souvisí s fází emancipace od rodiny a která výhradně s pobytem v zahraničí?

Celkové hodnocení práce:

I přes výše uvedené výhrady Veronika Vichnarová prokázala schopnost vhodně zvolit a zpracovat téma výzkumu, napsat ucelený, přehledný a velmi kvalitně strukturovaný text. Plně splnila požadavky na bakalářskou práci kladené, proto **celkově hodnotím práci jako výbornou.**

Datum: V Praze, 2.6.2011

PhDr. Martin Buchtík