

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Suková Anna

**Název práce:** Proměny vztahu čtenáře ke knize v letech 1990-2009

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Prázová Irena

Pracoviště: SVI FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče použité literatury v práci, bylo by vhodné k tématu zahrnout i zahraniční výzkumy např. reprezentativní slovenské výzkumy Čítanie (Rankov), čtenářské německé výzkumy, které se tématu věnují intenzivně. Dále knihovnické konference zabývající se čtenářstvím např. konference SKIP z roku 2009 Společnost a četba a Čtenářství, jeho význam a opora z roku 2007, některé další typy výzkumů např. Kateřina Homolová věnující se pubescentnímu čtenářství a řadu dalších časopiseckých příspěvků o čtenářství.

Rovněž bych zmínila okrajově projekty podporující četbu a čtenářství, popř. metodologii výzkumů v knihovnách, které se čtenářství rovněž dotýkají.

V práci chybí podrobnější dělení např. podle typů četby (beletrie versus odborná literatura), komparace českých a zahraničních výzkumů zaměřujících se na čtenářství (je zde uváděn pouze výzkum PISA).

Závěry o čtenářství vycházejí převážně z jednoho výzkumu a neshrnují příliš předchozí uvedená fakta u jiných výzkumů. Závěry ohledně čtenářství jsou tedy příliš obecné a zjednodušující. Očekávala bych hlubší komparaci u vybraných výzkumů.

V kapitole věnující se metodologii je popsána základní terminologie a metody výzkumů, ovšem bez většího vztáhnutí k např. k nejčastějším technikám čtenářských výzkumů a jejich problémům (kromě spolehlivosti na str.20).

U práce se zdroji, často není rozlišitelné, kde začíná a kde končí parafrázovaná citace a to především u prezentace výsledků čtenářských výzkumů např. na str. 44, 57-60, 23-24, 38-40 atd.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je kvalitní kompilací, ovšem závěry o čtenářství jsou čerpány převážně z jedné stěžejní publikace a nikoliv ze všech uvedených výsledků šetření čtenářských výzkumů

V jádru práce se spíše jedná o popis výzkumů, než o jejich hlubší analýzu a komparaci.

Celkově je práce popisného charakteru na velmi dobré úrovni. Přínosná je celková komparativní tabulka stěžejních čtenářských výzkumů

Vzhledem ke zvoleným metodám bakalářské práce (tedy popis a komparace) jsou připomínky oponenta spíše doplňujícího charakteru.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	další zdroje k problematice čtenářství (zahraniční?)
5.2	vyjádření k závěru a výsledkům práce (shrnutí a výsledky analýzy)

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**