

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Rozsypal Jméno: Jakub

NÁZEV PRÁCE: Aplikace teorie her na rozhodování v Radě bezpečnosti OSN

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Parížek Jméno: Michal

Pracoviště: KMV IPS FSV

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:

~~Oponentský posudek:~~

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce		X		
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

V metodě práce se autor částečně odchyluje - na doporučení vedoucího - od tezí v tom, že nepracuje s ideologickými faktory, ale pouze s vnitřním politickým uspořádáním států.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Práce je ve srovnání s běžnými bakalářskými pracemi specifická poměrně výraznou orientací na herně-teoretickou metodu, čímž si automaticky stanovuje - co do náročnosti aplikace metody - výrazně vyšší laťku, než je běžné (zejména vezmeme-li v úvahu, že teorie her jako taková není v rámci oboru PMV vyučována). Celkem přirozeně tak dochází k tomu, že na některých místech výkladu se autor dopouští zjednodušení a z hlediska matematické přesnosti není jeho výklad zcela přesvědčivý.

Na druhou stranu jsem přesvědčen, že metodologické problémy, které se v textu vyskytují, vysoko přesahují úroveň bakalářského studia PMV - základní a dokonce i středně-pokročilou literaturu k teorii her zvládl autor i přes její enormní náročnost velmi dobře. Ostatně drtivá většina uznávaných herně-teoretických aplikací v MV-mainstreamu není ve své podstatě o mnoho sofistikovanější.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

**) Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)*

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Orientaci v textu by prospěly četnější „vodící“ prvky, tj. jasnější vysvětlení, jak daný úsek textu zapadá do celkového obrazu, kde se čtenář ve výkladu právě nachází, a jaké budou další kroky. Poněkud postrádám jednoznačnější a jasnější provázanost jednotlivých částí textu, zejména toho, jak empirická část navazuje na herně-teoretický model. Nedomnívám se, že by části nebyly provázány, ale jasnější vysvětlení vazby by čtenáři nepochybně pomohlo.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Autor práce si klade poměrně vysoké ambice a těchto také z velké části dosahuje. Zabývá se empiricky zajímavým tématem, vypracovává poměrně sofistikovaný herně-teoretický model, který má objasnit povahu fungování RB OSN, a používá základní statistické nástroje k tomu, aby platnost svého modelu ověřil.

Jádro práce - dvoj-úrovňový formální model - je zpracované na základě dost hlubokého čtení i poměrně pokročilé literatury a je evidentně výsledkem dosti pečlivého uvažování o povaze zkoumaného problému. Práci částečně chybí hlubší empirická analýza vnitřních preferencí zkoumaných států, ale domnívám se, že představovaná statistická analýza (hlasování v RB OSN) je do značné míry dostatečnou náhradou. Celkově tak práce svých cílů téměř beze zbytku dosahuje.

Celkově jsem s prací vysoce spokojen, domnívám se, že se jedná v kontextu bakalářského stupně o velice kvalitní produkt, a to tím spíše, že autor používá ke zpracování metodu, kterou si musel do značné míry sám nastudovat, a jež na pomyslné škále sociálně-vědních metod patří bezpochyby k těm nejnáročnějším.

Vzhledem ke standardům hodnocení herně-teoretického modelování v MV (které jsou obecně výrazně nižší

než např. v ekonomii), a vzhledem k tomu, že se jedná o *bakalářskou* práci, jsem jednoznačně přesvědčen, že se jedná o text zpracovaný *výborně*.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Z jakých zdrojů by bylo možné/vhodné v dalším kroku získat data o geopolitických a ideologických zájmech jednotlivých členů RB OSN?
5.2	Odrážejí data o používání veta státy RB OSN skutečnou míru nesouhlasu těchto států s navrhovanými rezolucemi? V čem je toto měřítko problematické? (Autor otázku otevírá na str. 15)
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně — ~~velmi dobře~~ — ~~dobře~~ — ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 8. květen 2011

Podpis: