

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Rozsypal Jméno: Jakub

NÁZEV PRÁCE: Aplikace teorie her na rozhodování v Radě bezpečnosti OSN

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Halás Jméno: Matúš

Pracoviště: Katedra mezinárodních vztahů, IPS FSV

TYP POSUDKU: ~~Posudek vedoucího práce:~~

Oponentský posudek:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce			X	
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Geopolitické a ideologické cíle neboli operacionalizované. Podobne ani faktory vzájomného obchodu, členstva v regionálnych zoskupeniach, či vzájomných historických vzťahov. Namiesto dvojúrovňového hernoteoretického modelu s odhadom ziskov na domácej a medzinárodnej scéne vznikla štatistická analýza hlasovania vo vzťahu k typu režimu, ktorá nevenuje pozornosť alternatívnym vysvetleniam.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	4

2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3
-----	-------------------------------	---

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – veľmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Metodologický postup: pre bakalárske štúdium veľmi náročný; snaha vytvoriť dvojúrovňový hernoteoretický model zlyháva na neochote zaoberať sa obsahom vetovaných rezolúcií, čím sa znemožňuje akékoľvek definovanie ziskov na domácej a medzinárodnej scéne, s ktorým autor počíta v celej prvej časti práce. Chýba formulovanie ideálnych pozícií jednotlivých stálych členov BR OSN u jednotlivých rezolúcií a ako sú tieto pozície formované vnútropolitickou situáciou. Použité dáta a ich analýza tak majú len veľmi malý vzťah k teoretickej časti práce. Voľba dát a práca s nimi je pre uvedené ciele práce nedostatočná.

Argumentácia a úplnosť výkladu: text sa vyznačuje prílišným spoliehaním na arbitrálne konštruované matice a príklady. Na mnohých miestach sa stráca celková súvislosť a previazanosť medzi jednotlivými odstavcami/časťami. Mnohé témy su spomenuté okrajovo a bez ďalšieho využitia v práci. Vyslovené závery nevyplývajú z analyzovaných dát resp. nie sú podrobené dostatočnej kritickej reflexii.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – veľmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Vnútná previazanosť: chýba jasné rozdelenie teoretickej a metodologickej časti resp. operacionalizácie (4.2 str. 23). Výklad relevantnej literatúry presahuje do toho, čo by malo byť formulovaním modelu samotného (4.1). Snaha o kvantifikáciu v analytickej časti predpokladá viac než len ilustratívne príklady hier. Mnohé problémy spomenuté v prvej časti zostávajú nevyužitú v tej analytickej. Prepojenosť dát a ich analýzy s tým, čo by malo byť dvojúrovňovým modelom, temer absentuje.

Ucelenosť výkladu: Nashova rovnováha sa spomína v nadväznosti na rozdelenie hier podľa povahy súčtu ziskov zúčastnených aktérov, avšak bez toho aby sa uviedlo, že sa to vlastne dotýka iného rozdelenia a to na kooperatívne a nekooperatívne hry. Pareto optimalita/efektivita sa týka výsledkov hry a nie stratégií. Harsanyiho prínos je nesprávne vysvetlený. Ide o zmenu hier s neúplnými informáciami na tie s úplnými no zároveň nedokonalými. Priradenie ziskov konečným bodom nijak neimplikuje konečný počet opakovní.

Celková úprava: práci na mnohých miestach chýba logická nadväznosť medzi jednotlivými jej časťami. Zarovnanie textu sa na viacerých miestach mení. Označenie grafov a tabuliek je v texte nutné prečíslovať. Vyskytujú sa zbytočné prázdne miesta (str. 5, 18, 32, 35). Formátovanie tabuliek (a grafov) je potrebné zjednotiť a doplniť kvôli lepšej čitateľnosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Zvolený hernoteoretický prístup analýzy použitia veta pri hlasovaní v BR OSN pomocou dvojúrovňového modelu je vysoko náročným cieľom. Autorovi sa ho podarilo dosiahnuť len vo veľmi obmedzenej podobe. Pre takto postavený problém je nevyhnutné otvoriť otázku vlastného fungovania politického systému, vytvárania preferencií na štátnej úrovni, identifikovať domáce a medzinárodné zisky ako o tom autor v prvej časti sám hovorí a vytvoriť prepojenie medzi dvoma úrovňami "vyjednávania". To však v analytickej časti absentuje. Následná štatistická analýza síce poukazuje na nenáhodný rozdiel v použití veta stálymi členmi BR OSN, no záver hovoriaci o vzťahu režimu a frekvencie vetovania rezolúcií však nemožno považovať za správny a vyplývajúci z analyzovaných dát. Stáčí venovať pozornosť vetovaniu rozhodnutí v BR OSN zo strany Veľkej Británie a Spojených štátov, aby sme zistili, že ani ich rovnaká úroveň demokracie nevysvetľuje veľký rozdiel vo využití práva veta. Podobne rozporuplným sa následne javí i rôzne použitie veta zo strany ZSSR/Ruska v priebehu celého fungovania BR OSN. Pre to, čo autor práce napokon zistil, tak de facto postačuje jednoduchá analýza korelácie premenných "demokratickosť" a "použitie veta" a nie je nutné vytvárať akýkoľvek dvojúrovňový model. Fakt, že ide o prvý pokus autora o uplatnenie daného prístupu, ale otvára príležitosť pre ďalšiu a precíznejšiu analýzu. Prácu tak odporúčujem k obhajobe.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Ako by bolo možné lepšie zahrnúť do modelu ideologické vs. geopolitické rozhodovanie, ktorému je bohužiaľ venovaná len okrajová pozornosť? Ako to dať do súvislosti s rozdelením aktérov na demokracie a autokracie?
5.2	Je ešte možné spomínať dvojúrovňový model, bez toho aby sme akokoľvek definovali domáce a medzinárodné zisky pri analýze dát?
5.3	Ako vysvetliť, že dve demokratické krajiny (UK a USA) inak používajú právo veta?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

v ý b o r n ě – **v e l m i d o b ř e** — **d o b ř e** – **n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 28. května 2011

Podpis: