

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bendlová Eva

Název práce: Interaktivní marketingová komunikace na příkladu značky Ryor

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ing.Ladislav Kopecký

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V průběhu zpracování své bakalářské práce se autorka se tkala s celou řadou inspirativních námětů, které nakonec vedly k poměrně výrazné změně struktury práce ale zároveň obohacení tématu. Odchylku od tezí považuji za prospěšnou a přínosnou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při rozvoji tématu se autorka zaměřila na dvě pilířové oblasti. Jednou z nich je interaktivita v marketingových komunikacích druhou úloha emocí a příběhu v komunikačním procesu. Závěry z pojednání obou oblastí pak aplikovala na rodící se kampaň Ryor v roce 2010. Při zaměření na obě náročné oblasti pracovala autorka s celou řadou zdrojů nejrůznější výpovědní schopnosti. Práce je občas fragmentovaná do spontánní podoby glosáře takže při čtení se občas vytrácí kontinuita. Oceňuji nevšední, nestandardní přístup, šíři záběru a snahu vyjádřit vlastní názor. Handicapem pro autorku bylo, že časový posun kampaně nemohl vést k vyhodnocení a přesvědčivějšímu závěru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na práci hodnotím především snahu o samostatné myšlení a vyjádření názoru, odvahu jít do neotřelého a třeba i kontroverzního názoru, slabinou je absence větší systematickosti, kontinuity při vedení linie tématu a logičtější vedení k cílům a závěrům práce. Občas se vloudil překlep.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Při odchýlení od tezí a rozvoji tématu k novým, aktuálním námětům projevila autorka snahu vyjádřit osobitým způsobem svůj názor. Na rozdíl od běžných popisů kampaní projevila snahu propojovat zajímavé a inovativní oblasti a názory, uvádět je do souvislostí a aplikovat je na konkrétním případě. Pracovala s obsáhlými zdroji a dovedla je vhodně uplatnit. Myšlenková rozevlátost občas vedla ke ztrátě kontinuity a gradace příběhu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se projevila esence příběhu zakladatelky Ryoru v komunikační kampani firmy, jaké medium bylo pro komunikaci příběhu a naplnění interaktivity zásadní
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!