

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Novotná Helena

**Název práce:** Relaunch značky Hospodářských novin v roce 2009

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny, k nimž došlo ve srovnání se schválenými tezemi, autorka řádně konzultovala a v úvodu k práci je stručně připomíná (byť příliš nezdůvodňuje). Domnívám se, že změny výsledné práci prospěly (změna v pořadí kapitol podpořila logickou stavbu výkladu a zrušení plánu provést dotazníkové šetření bylo jen logickým důsledkem posunu práce směrem k výkladu průběhu relaunche HN).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka sama připomíná, že zpracovávané téma není v literatuře příliš frekventované (i když nelze přehlédnout, že rešerše odborné časopisecké produkce v práci absentuje). Práce je po obsahové stránce zvládnuta velmi dobře, použitá literatura je interpretována suverénně (dlužno podotknout, že spolehlivá práce s literaturou byla pro autorku typická během celého zpracování tématu). Zpracování vlastního tématu je založené především na analýze sekundárních dat, využití rozhovorů a vlastních pozorování - s těmito podklady pracuje autorka uvážlivě a povětšinou s kritickým odstupem (což je jedna z dovedností, které si v průběhu zpracování osvojila). Soustředěnější pozornost by si byla zasloužila grafická a obsahová změna spojená s relauchem, které se autorka věnuje spíše jen v rovině deskriptivní.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je strukturovaná promyšleně (o čemž svědčil i vývoj struktury během konzultací), poznámkový aparát přiměřený (poněkud nejasný je vztah poznámky 47 k samotnému textu, dále na s. 30 by bylo vhodné zařadit vnitřní odkaz k předcházející kapitole u pojmu "upadající znalost"). Text má všechny kvality přehledného a přiměřeného výkladu, jen místy se vyskytují méně jasné formulace (zřejmá není formulace kolem "nejširší části českých čtenářů", s. 18. nebo konstatování "mediální produkty jsou nehmotné statky, s. 37, nepřilíš obratné je užití slovesa "vnuknout" na s. 54), výjimečně sklouzává práce ke klišé ("zlatá éra", s. 21) a ojediněle se objevují drobné prohřešky proti pravopisné normě (přebývající čárka na s.23 nahoře, velké písmeno v názvu listu, s. 25). Již během konzultací se projevil sklon autorky s minimálním kritickým odsupem užívat profesní slang (na okaj této zkušenosti: už by bylo možné uvažovat o "marketismech" jako formující se vrstvě slovní zásoby).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jádro práce tvoří velmi dobře zvládnutá analýza vlastního průběhu "opětovného uvedení produktu". Celkově se jedná o práci, která splňuje všechny nároky na bakalářské práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Mohla byste navrhnout a zdůvodnit přijatelný český ekvivalent slova "relaunch"?
5.2	Lze poznatky získané v práci zobecnit na stav a postavení deníků v české mediální krajině?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**