

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Novotná Helena

**Název práce:** Relaunch značky Hospodářských novin v roce 2009

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vhodně ustoupila od realizace vlastního dotazníkového šetření, které by pro účaly práce zřejmě nepřineslo žádné zásadnější relevantní výsledky. Jistých zěn doznala i struktura páce. Obě ženy jsou záměrné, autorka se o nich zmiňuje, ale v práci je neodůvodňuje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vhodně pracuje se základní literaturou. Možná mohla více využít časopisecké zdroje (protože shodou okolností oponují i práci, která se zabývá srovnáváním "znovuvedení na trh" HN a MF DNES, vím, že těchto zdrojů je dostatek). Výklad je veden logicky. Některé závěry však dle mého soudu nejsou zcela podloženy (resp. autorka - možná záměrně? - nebere v potaz některé aspekty, které mohly výsledky procesu "znovuvedení značky" ovlivnit - práci by prospělo hlubší zasazení problematiky do relevantního politicko-ekonomického kontextu). Je ocenitelné, že autorka dokázala získat množství informací od pracovníku spol. Economica, nicméně je škoda, že se jí nepodařilo získat všechna přislíbená data. Pro pochopení ne/úspěchu procesu "znovuzavedení značky a produktu" (omlouvám se, že se vyhýbám používání pojmu relaunch) by možná bylo dobré věnovat se podrobněji změnám obsahu a grafiky (změna loga, titulky, nové grafické prvky, infografika, font...) - autorka je naznačuje, podrobněji se jimi v práci však nezabýváme (v souladu s tezemi se autorka zaměřovala na problematiku znovuuvedení značky).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce je přehledně strukturována, autorka pečlivě a bezchybně odkazuje k použitým zdrojům, poznámkový aparát je funkční a přiměřeně rozsáhlý. Ačkoli autorka předkládá velmi kultivovaný text, objevují se některé drobné stylistické nedostatky (autorka s v některých pasážích využívá výrazy, které dle mého soudu do tohoto typu práce nepatří - namátkou slovo "skloubit" v závěru práce) a drobné (zejména interpunkční - např. s. 66) ale bohužel i zásadní pravopisné prohřešky ve shodě podmětu s přísudkem (s. 3 - kroky...měli; s. 21 - nabitě poznatky; s. výsledky nesplnili). Na omluvu autorky nutno konstatovat, že se tato pochybení nacházejí téměř výhradně v závěrečné části práce, která zřejmě byla dopisována jako poslední a již nemohla být podrobena počlivější korektuře (celá kapitola Závěr by zasloužila stylistickou i pravopisnou úpravu).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes uvedené výtky soudím, že Helena Novotná předložila velmi kvalitní práci, kterou navrhuji hodnotit stupněm výborné (prosím však o provedení formální úpravy).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Otázku pokládám jako laik v oboru: Do jaké míry ne/souvisí přijímání "znovuvedení" značky HN se změnami obsahu a grafiky listu?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborné**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**