

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zapotilová Mariana

Název práce: Srovnání práce obrazových editorů ve vybraných českých a amerických periodikách

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turek Pavel

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zcela odpovídá předloženým tezím a naplňuje vytyčené cíle.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila téma, o němž se na české mediální scéně začíná mluvit stále více a více. S přibývajícím zaostřením současné kultury na spíše vizuální vystává také důležitost figury fotoeditora, coby rozhodujícího činitele v rámci konečné podoby mediálního sdělení. Oceňuji v tomto ohledu především to, že autorka měla schopnost domyslet celou práci dál, nespokojila se jen s mapováním tuzemského terénu a konfrontovala jej se zavedenými postupy z anglosaského tisku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je zvolená logicky. Troufám si pouze tvrdit, že na samém počátku se autorka příliš zaobírá dějinami fotografie, které se samotným povoláním fotoeditora příliš nesouvisí. Odvádí to tak pozornost od skutečného těžiště, jímž jsou rozhovory s americkými fotoeditory. Na druhou stranu alespoň tak ukazuje, že rozumí důležitým technologickým zlomům, jež posouvaly možnosti fotografického média.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Vyzdvihnul bych především fakt, že autorka sama oslovila renomované americké fotoeditory a vedla s nimi velice zajímavé rozhovory, které následně dokázala vhodně teoreticky usadit a okomentovat. Odůvodněně tak působí zjištění, že zatímco ve Spojených státech má role fotoeditora jasně dané pravomoci, v Čechách jsou jeho kompetence definovány velmi intuitivně. To vše vyplývá z konfrontace dobře vedených rozhovorů. Za slabinu pokládám pouze to, že autorka nedokázala z informací získaných od zahraničních respondentů vydobýt maximum. Poněkud se utápí ve zdrojích, které by si žádaly pečlivější protřídění. Práce jako kdyby – především na samotném závěru v kapitolách věnovaných etice - šla po vytyčené předem dané struktuře, která nepřináší mnoho objevného. Přitom daleko zásadnější fakta, jež by si žádala podrobnější rozpracování, zůstávají v kapitolách, které se věnují redakčním rutinám a zaměstnanecké hierarchie. V těchto pasážích je autorka velmi silná.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!