

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kondratová Irina

Název práce: Globální vytváření mediálních stereotypů na příkladu izraelsko-palestinského konfliktu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Cirkl Petr

Pracoviště: doktorand - Mediální studia

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

První polovina práce (historický úvod) je pro laika trochu zkrácená a selektivní, je nutno si některé věci domýšlet. Autorka nicméně nastudovala relativně dostačující množství odborné literatury. Zejména část věnovaná mediálním teoriím naznačuje, že se autorka této části věnovala ve velké míře. Po technické stránce byl zvolený materiál zpracován dobře, vyvozené závěry jsou však ne zcela přesvědčivé. Logičnost výkladu a podloženost závěrů je již slabší (viz konečné hodnocení).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	3

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodní části o historii izraelsko-palestinského konfliktu chybí odkazy na odbornou literaturu asi na dvaceti místech!

Překlepy jsou ve snesitelné míře. Občas se vyskytují příliš dlouhé věty, které nejsou na první přečtení jasné (např. první věta na str. 6). V textu je řada chyb v přepisu arabských a hebrejských jmen, což je však akceptovatelné vzhledem k tomu, že autorka není arabistka či hebraistka.

V popisu historického vývoje blízkovýchodního konfliktu je několik faktických chyb:

- Plavidlo Mavi Marmara nenapadli vojáci Mossadu, ale vojáci izraelské armády :-) (str.4).
- Sýrie a Libanon jako státy v roce 1916 ještě neexistovaly (str. 6).
- Náčelník generálního štábu v roce 1967 se jmenoval Jicchak Rabin ne Jicchak (str. 10).
- Ruští imigranti do Izraele v 80. letech nebyli ve většině usidlování na palestinských územích (str. 13).
- Ehud Barak nenařídil stažení izraelské armády z Libanonu a ne ze Sýrie (str. 15).

Autorka se příliš spoléhá na knihu(kompilaci) Marka Čejky, Izrael a Palestina. K tématu existuje řada původních prací.

Strukturě práce byl přispělo vhodnější a logičtější rozdělení na úvod, historický exkurz, teoretickou část (problém objektivity), metodologickou část a část věnovanou výzkumu. Současná struktura práce poněkud splývá. Citační norma byla dodržena s výjimkou jedné citace z internetu (str. 18).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka bezesporu nastudovala dostatek dostupné literatury k vybranému tématu, a proto jsou některé dílčí chyby v historickém úvodu přehlédnutelné (autorka není politoložka či odbornice na blízkovýchodní mírový proces). Nad čím se více pozastavuji, je celkový přínos této práce - prvních 20 stran (polovina práce) tvoří historický úvod k izraelsko-palestinskému konfliktu, dalších 10 stran tvoří výklad k mediálním teoriím týkajícím se této práce (z velké části jde spíše o soubor z citátů z vybraných děl, kde chybí vlastní formulace a zhodnocení). Samotnému výzkumu je věnováno jen přibližně 10 stran (z toho část tvoří grafy). Podle mého názoru je pak jádrem výzkumu v podstatě především jen shrnutí, kolik bylo v daných periodících věnováno prostoru (na počet znaků) vybrané události.

Nejsem si bohužel zcela jist, zda jsem pochopil, co měl tento výzkum prokázat (s výjimkou toho, že objektivnost v žurnalistice je velkým problémem, který nelze snadno změřit). Data zobrazená v diagramech a tabulkách podle mého názoru nejsou průkazná v tom, zda je periodikum objektivní (proizraelské/propalestinské). Většina závěrů je logických i bez nutnosti pokusu o analýzu (Např. je pochopitelné, že pravicově-nacionalistický izraelský deník Jerusalem Post bude psát o Izraeli pozitivně, oproti tomu v Gaze psaný Palestine Telegraph bude zcela jistě psát opačným směrem. Také lze předpokládat, že bezprostředně po incidentu s Mavi Marmara byla intenzita mediálního pokrytí vysoká a postupem času klesala). Zajímavá je jistě část výzkumu věnovaná citacím zdrojů s "byrokratickým a oficiálním statutem", kterou by bezesporu stálo za to více rozvést (kdo byl citován, proč atd.).

Hlavními problémy této práce jsou dle mého názoru:

1. Výběr médií (periodik) k analýze - část z nich je retrospektivně špatně dostupná, není vymezena jejich čtenost (např. Palestine Telegraph má na Palestině minimální vliv, Jerusalem Post čtou zejména pravicoví anglofonní Izraelci, místo USA Today by byl patrně vhodnější New York Times/International Herald Tribune, který má větší dopad na formování americké zahraniční politiky)
2. Problém jak dokázat nestrannost/objektivnost/proizraelský-propalestinský postoj u daného média (nejsou jasně daná kritéria - porovnání prostoru věnovanému jedné události o ničem nevyovídá).
3. Vymezení "elitních států" v blízkovýchodním mírovém procesu - zcela opomenuty byly Francie nebo Německo, oproti tomu Rusko hraje v regionu dlouho dobu jen malou roli, stejně tak i se i Británie v mírovém procesu výrazněji neangažuje.

Celkově oceňuji snahu autorky vypořádat se s velmi zajímavě zvoleným tématem. Velmi záslužné je bezesporu také to, že k práci byly použity materiály v několika jazycích. Jak však autorka v závěru sama píše, je celkový výsledek spíše sondou než přesvědčivým výzkumem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste si vybrala právě deníky, které jste v práci zkoumala?
5.2	Jaké jsou podle Vás definice "proizraelský" a "propalestinský", které v práci používáte?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!