

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalarska

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“) oponent

Autor/ka práce

Příjmení: **Kovářová** Jméno: **Lucie**

Název práce: Jörg Haider a rakouská krajní pravice

Autor/ka posudku

Příjmení: **Jeřábek** Jméno: **Martin**

Pracoviště: KMV, IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce se skutečně věnuje osobě J. Haidera v širším kontextu pravicového populismu v Rakousku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. Zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Připomínky:

Jelikož se autorka rozhodla pojmut téma z politologického hlediska a věnuje se teoretickým konceptům pravicového populismu (kap. 1), mohla tyto koncepty také aplikovat v práci, příp. aspoň v závěru. Častěji mohla vycházet také z pramenů, zpracovává zvláště sekundární literaturu. Rozbor literatury na s. 3 mohl být podrobnější. Uvítal bych přílohy k tématu, minimálně volební výsledky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Připomínky:

překlepy: nadpis s. 15;

gramatické a jazykové nepřesnosti: s. 15, s. 23 (např. „60. tých let“);

nejednotnost při uvádění německého názvosloví: s. 18 (např. „Burschenschaft“); Ueberfremdung, raději Überfremdung, bez přehlásky je nouzové řešení; podobně na s. 28 OMV, raději ÖMV atp.

chybí odkaz: např. s. 20 u tvrzení afér strany BZÖ (nutno doložit!)

nepřesnosti: s. 23, odkaz 26, jedná se o klasické odbory (ÖGB), ne o odborové komory

citace pramenů nepřímá, raději prosím přímo, s. 26 Kronen Zeitung

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Posuzovaná bakalářská práce jednoznačně vykazuje známky vlastní promyšlené koncepce autorky, má jasnou strukturu a je přehledná. Autorčin výklad je srozumitelný. Za silnou stránku práce považuji fakt, že detailně rozebrala širší kontext popularity J. Haidera v Rakousku. Vyšší přidanou hodnotu práce by poskytla aplikace teorie.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Uveďte, v jaké fázi a časovém rozmezí J. Haider a FPÖ používá velkoněmecké ideologické argumenty (<i>Deutsch</i>) a kdy naopak klade důraz na rakouskou identitu v historickém kontextu (<i>Österreichisch</i>). Ideologické trendy napřed vysvětlete.
5.2	Rozved'te a zdůvodněte zařazení sledovaných polických stran FPÖ a BZÖ do typologie populistických stran v Evropě.
5.3	Srovnajte z hlediska osobnosti Haidera a jiného současného populistického „vůdce“ dle vlastního výběru.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

Velmi dobře

Datum: 4. 6. 2011

Podpis: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. v. r.