KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☐ Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Jiří Hofman
Název práce: Pracovní rutiny fotoreporéra deníky v analogové a digitální době
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: PhDr. Lábová Alena
Pracoviště: FSV, katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce byla zpracována zcela v souladu s předloženými tezemi.
Musím ovšem uvést, že autor práci vypracoval víceméně bez mé odborné supervize, neboť jsme diskutovali pouze omezeně v počáteční fázi práce, poté jsem po roce dostala hotovou práci, a to v takovém časovém limitu, že již nebylo možné provádět jakékoliv dodatečné úpravy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
S literaturou je poněkud problém – autor s žádnou nepracuje, ani k ní v textu neodkazuje, pokud ano, jedná se o články z odborných databází nebo z internetu. Tato skutečnost se odrazí zejména v úvodní části vymezující analogovou a digitální fotografickou dobu, které autor specifikuje až překvapivě laicky. (O tom, že s literaturou nepracoval svědčí i fakt, že má v seznamu literatury chybně uveden název bible současných fotožurnalistů, knihu Kennetha Kobrého Photojournalism – Professional’s Approach).
Zvládnutí zvolené techniky zpracování:
Pro pokrytí tématu zvolil hloubkové rozhovory se čtyřmi fotoreportéry českých deníků. Techniku vedení rozhovorů i následnou analýzu dat a jejich komparaci pro analogové a digitální pracovní období zvládl autor velmi dobře. Pochvalu si zaslouží pečlivě připravené otázky, způsob vedení rozhovorů i následná interpretace získaných dat. K zamyšlení je, jestli 4 dotazovaní mohou být považováni ze reprezentativní vzorek, byť pro bakalářskou práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce
Struktura práce dodržuje až strojově přesnou logickou posloupnost. Cokoliv, co autor zmiňuje, člení na dobu „před“ a „po“, tedy jak situace vypadala v době, kdy se fotografovalo na klasický film, a jak vypadá v digitálním dnešku. Komparaci systematicky zakončuje stručným vyjmenováním výhod a nevýhod.

Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů + citační norma
Poznámkový aparát a odkazy téměř nejsou uvedeny, není co hodnotit. Citátů je bohatě, neboť práce stojí na přímých citátech z rozhovorů.

Jazyková a stylistická úroveň odpovídá tomuto typu odborného textu. Celá práce je psána velmi kultivovaným a přitom odborně fundovaným jazykem.

Přílohy
Přílohu práce tvoří přepis rozhovorů s fotografy. Zde musím poznamenat, že nerozumím, co má autor na mysli, když píše, že předkládá kompletní přepisy „relevantních částí“ hloubkových rozhovorů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Při celkovém hodnocení je třeba vzít v úvahu charakter samotného zadání práce – podobně jako M.Topinková ve své práci měl i autor této práce pojmenovat změny, k nimž došlo v mediální praxi s příchodem digitálních technologií v oblasti fotografie. Nebyla tedy koncipována jako kritická reflexe teoretické literatury, spíš jako dílčí studie o vlivu nových technologií na konkrétní proměny pracovních rutin a fotografického stylu českých fotoreportérů. V tomto ohledu autor naplnil očekávání spojená s tématem. Otázkou zůstává „reprezentativnost“ nashromážděných závěrů vzhledem k malému rozsahu „výzkumného vzorku“, tedy k celkovému počtu čtyř respondentů průzkumu.
K pozitivů práce patří nesporná autorova erudovanost, s níž nahlíží na téma, z celé práce je zřejmé nejen zaujetí tématem, ale vlastní fotografická zkušenost.
Práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářskou diplomovou práci, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☐ – velmi dobře ☒ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!