KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce **Posudek oponenta**

Autor práce
Příjmení a jméno: **Hofman Jiří**
Název práce: *"Pracovní rutiny fotoreportéra deníku v analogové a digitální době"*
Autor posudku
Příjmení a jméno: **Ždimera Jan, Mgr.**
Pracoviště: **Česká tisková kancelář (ČTK), obrazová redakce**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	**X**				
1.2	Technika práce			**X**		
1.3	Struktura práce	**X**				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek):

Hlavní výhrada (spadající pod bod 1.2) směřuje k relativně nízkému počtu účastníků hloubkových rozhovorů (výčet novinových titulů v tezích naznačuje výrazně širší okruh zamýšleného pokrytí). Zpovídaní jsou pouze čtyři (dva z nich přitom pracují v téže redakci), a navíc fotografují pro celostátní deníky, resp jejich centrální pražské redakce. To poněkud limituje vypovídací schopnost získaných informací i přesvědčivost z nich učiněných závěrů, byť základní tezi, že fotoreportérské rutiny se spolu se změnou záznamové technologie změnily v mnoha ohledech a ve všech fázích fotografického produkčního řetězce, lze poměrně spolehlivě doložit i takto.
Autor ovšem sám připouští, že oslovených fotoreportérů bylo původně výrazně více (cca kolem dvaceti), nicméně ke kompletnímu hloubkovému rozhovoru nakonec svolili jen uvedení čtyři. I proto je škoda, že se rozhodl nepoužít ve své diplomové práci informace od těch respondentů, kteří na jeho otázky odpověděli pouze částečně.
Nejde ale jen o počet respondentů, chybí i další zajímavé typy fotoreportérů - například reportér agenturní (zejména z menší, národní agentury, který se věnuje ryze deníkové práci), nebo reportér krajské mutace celostátního deníku či přímo regionálního listu, jehož práce je také v mnohém specifická.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3-4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2-3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2-3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3-4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ad 2.1 a 2.4 - Počítáme-li mezi literaturu veškeré prameny - v tomto případě zejména hloubkové rozhovory s profesionálními fotoreportéry - pak je třeba zopakovat již jednou zmíněnou výhradu: rozhovorů je málo, a to jak co do množství respondentů, tak i co do pokrytí kompletní škály fotoreportérských typů. V tomto ohledu má předložená diplomová práce značný potenciál k rozšíření. Podobné je to s podložeností závěrů (viz komentář v předchozím oddílu).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3-4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce odpovídá tezím, poznámkový aparát je uměřený. Co se týká citační normy, neshledal oponent žádný prohřešek - autor cituje výhradně uvedenou literaturu a vlastní prameny, zpovídané profesionální fotoreportéry. Na okraj je ovšem potřeba poznamenat, že u všech rozhovorů chybí poměrně důležitý údaj, totiž kdy byly uskutečněny.
Jazyková a stylistická úroveň je kolísavá. Autor místy přejímá do odborného textu termíny spadající spíše do profesní mluvy (například použití termínu "okýnko" namísto "filmové políčko"), jinde je práce příliš

"upovídaná", aniž by to bylo nutné či užitečné - některé větné konstrukce jsou zkrátka příliš košaté na to, jakou informaci nesou. Jinak ale autorovi nelze upřít velmi solidní orientaci v dané problematice, která se projevuje už jen suverénní formulací otázek pro hloubkový rozhovor.
Grafická úprava textu diplomové práce také není zcela bez chyby - nepochopitelné mi přijde zejména "nalepení" dvou rozhovorů těsně za sebe (přitom každý by měl začínat na nové stránce, nejlépe se zvýrazněným záhlavím) či "přetečení" jména autora citace až na následující stránku za citaci samotnou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes výše uvedené výhrady k nedostatkům je namístě konstatovat, že diplomová práce Jiřího Hofmana je v první řadě velice zajímavým zpracováním neméně zajímavého tématu. Navíc je volba tohoto tématu také dobře načasovaná - ačkoli v redakcích ještě stále pracuje značné množství fotoreportérů s "analogovou zkušeností", generace jejich nástupců již jsou a i nadále pravděpodobně budou formovány převážně metodami a prostředky technologie aktuální - digitální. A jakkoli jistě nemá jít o nějaké nostalgické vzpomínání - ostatně i všichni zpovídaní profesionálové se shodli, že by se k filmu již vrátit nechtěli - existuje jistě mnoho pozitivních návyků, které mohou pamětníci éry limitované nízkou citlivostí a šestatřiceti políčky na jednom filmu svým následovníkům předat.

Navrhované hodnocení plně odpovídá osobnímu názoru oponenta - rozhodne-li se autor ponechat práci tak, jak ji nyní odevzdal, bude to dobře. Pokusí-li se ji ale do budoucna doplnit a rozšířit, mohlo by to být i velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

velmi dobře - dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. června 2011 Podpis: Jan Ždimera

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!