

Posudek bakalářské práce

Michal Drozd: Problematika energetické závislosti Slovenska a jeho zbrojná spolupráce s Ruskou federací v letech 1993-1998

Práce je dobře rozvržena, členění do jednotlivých kapitol je logické, ale jejich délka je nevyvážená, u kapitoly 3. a 5. jde spíše jen o teze, (třebaže správné), které by bylo třeba rozvést. V úvodu autor jasně stanoví cíl práce a předkládá hypotézu, k jejíž platnosti se vyslovuje v dobře koncipovaném závěru. V odkazu na metodologii autor jako svůj přístup uvádí kompilaci z přečtené literatury, přesto však k uváděné literatuře přistupuje samostatně a kriticky. Prokazuje schopnost se v ní orientovat a prezentovat její hlavní teze. Dobře vybrané citáty ilustrují a podtrhují to, co chce autor sdělit.

Ve čtvrté kapitole nazvané Zájmy Slovenska voči Ruskej federaci autor vysvětluje důvody nadstandardního vztahu Slovenska k Ruské federaci tehdejší konstelací sil na vnitropolitické scéně. V šesté kapitole (Energetické suroviny vo vzájomných vzťahoch) pak podává jasný přehled politických a ekonomických otázek týkajících se této oblasti a jejich vzájemnou provázanost. Rozebírá odkázanost Slovenska na energetické suroviny z Ruska jak z hlediska možné ruské hrozby, tak z hlediska zahraničněpolitických a bezpečnostních zájmů Moskvy. Sedmá kapitola je věnována slovensko-ruské spolupráci ve vojenské oblasti. Za správný považuji exkurs do situace v 80. letech, týkající se této spolupráce. Autor dále připomíná ekonomické i politické důsledky úpadku zbrojní výroby v Československu, respektive na Slovensku na počátku 90. let, zmiňuje i specifický faktor slovensko-ruské spolupráce v této oblasti – obavy z Maďarska. Výstižně charakterizuje důsledky této spolupráce pro Slovensko na konci 90. let, uvádí i málo známé údaje o činnosti soukromé banky Devín.

Kladně hodnotím stylistickou úroveň práce, projevující se i v hutném shrnutí v závěrečném odstavci jednotlivých kapitol (4., 6. a 7.), 3. a 5. kapitola jsou, jak už jsem uvedla, jen shrnutím samým a velmi by si zasloužily rozvést.

Moje výtky se týkají především formálních záležitostí: zbytečné opakované uvádění totožných bibliografických údajů (např. s. 15); nejednotné psaní názvů - Višegrádská skupina (s.10) –vyšehradská skupina (s.15), stejně jako Ruska federácia – Rf (s.17, 19) i RF (s. 20, 21.); chyby ve stránkování (po s. 6 následuje s. 3), stejně tak stránkování neodpovídá obsah.

Navzdory zmíněným formálním nedostatkům považuji práci za přínosnou zejména pro množství využitelných fakt, která jsou navíc přehledně shrnuta.

Bakalářskou práci Michala Drozda hodnotím známkou: **výborně**